

GGs en France

Présentation, aspects méthodologiques et exemples d'exploitation

Arnaud Régnier-Loilier (Ined)

Plan de la présentation



1. Mise en place de GGS en France

2. Considérations méthodologiques

- *Attrition*
- *Incohérences des réponses entre les vagues*
- *GGS est-elle appropriée pour étudier les couples de même sexe ?*
- *Effet des conditions de passation sur les réponses*

3. Exemples d'exploitations

- *Perspectives comparatives*
- *Perspectives longitudinales*



1. Mise en place de GGS en France :

l'étude des relations familiales et intergénérationnelles

Les acteurs institutionnels



- **L'institut national d'études démographiques** (Ined) :
- **L'institut national de la statistique et des études économiques** (Insee)
- **Partenaires financiers** : Caisse nationale des allocations familiales (**Cnaf**), Caisse nationale d'assurance vieillesse (**Cnav**), ministère des affaires sociales (**Drees**), ministère du travail (**Dares**), Agence nationale de la recherche (**ANR**), Conseil d'orientation des retraites (**Cor**), laboratoire d'excellence (**iPoPS**)

Calendrier des opérations en France :

- 2000 : lancement du projet international
- 2004 : premier test en France
- 2005 : deux autres tests, informatisation du questionnaire
- Décembre 2005 – première vague
- Décembre 2008 – deuxième vague
- Décembre 2011 – troisième vague

Calendrier des opérations en France :

- 2000 : lancement du projet international
- 2004 : premier test en France
- 2005 : deux autres tests, informatisation du questionnaire
- Décembre 2005 – première vague
- Décembre 2008 – deuxième vague
- Décembre 2011 – troisième vague

Jouer la carte de la comparabilité



Questionnaire de référence

- un questionnaire « contraint » au niveau international...
 - ⇒ rester comparable avec les autres pays nécessite de conserver les mêmes formulations / ordre des questions...
- ... dans la continuité de chaque vague...
 - ⇒ rester comparable entre les vagues

Méthodologie commune

- champ, calendrier, passation

Jouer la carte de la comparabilité



Néanmoins, tensions entre les ambitions comparatives et...

... les difficultés de traduction, formulations

→ *Précisions, adaptation... jusqu'où va-t-on ?*

... le contexte institutionnel, juridique, budgétaire

→ *Impact sur la mise en œuvre*

... la réalité du terrain : ce que « disent » les tests

→ *Ajout d'items, suppression de questions*

... les intérêts scientifiques propres à chaque pays

→ *Ajout de questions spécifiques*

Jouer la carte de la comparabilité



(1) De l'anglais au français, d'un registre savant à populaire

- Enquête « **Genre** et générations »

→ « Genre » peu explicite en France en 2005

« *Étude des Relations familiales et intergénérationnelles* », en France

« *Parents et enfants, hommes et femmes dans la famille et la société* », en Russie

« *Relations familiales et soutien intergénérationnel* », en Géorgie

- Terme « **partner** » : connotation sexuelle en France

- Échelle d'intention

« *Definitely Yes, Probably Yes, Probably Not, Definitely Not* »

Jouer la carte de la comparabilité

(1) De l'anglais au français, d'un registre savant à populaire

- Enquête « **Genre** et générations »

→ « Genre » peu explicite en France en 2005

« Étude des Relations familiales et intergénérationnelles », en France

« Parents et enfants, hommes et femmes dans la famille et la société », en Russie

« Relations familiales et soutien intergénérationnel », en Géorgie

- Terme « **partner** » : connotation sexuelle en France

- Échelle d'intention

« Definitely Yes, Probably Yes, Probably Not, Definitely Not »

→ « Oui certainement, Oui probablement, Non probablement pas, Non certainement pas »

Jouer la carte de la comparabilité

(1) De l'anglais au français, d'un registre savant à populaire

- Enquête « **Genre** et générations »

- « Genre » peu explicite en France en 2005

- « Étude des Relations familiales et intergénérationnelles », en France

- « Parents et enfants, hommes et femmes dans la famille et la société », en Russie

- « Relations familiales et soutien intergénérationnel », en Géorgie

- Terme « **partner** » : connotation sexuelle en France

- Échelle d'intention

- « Definitely Yes, Probably Yes, Probably Not, Definitely Not »

- « Oui certainement, Oui probablement, Non probablement pas, Non certainement pas »

- **au final** : « **Oui, Oui probablement, Non probablement pas, Non** »

Jouer la carte de la comparabilité

(2) Cadre institutionnel, juridique et budgétaire

- **Reformulation de questions, contextualisation**

« je vais vous lire une série de phrases qui décrivent ce qu'on entend parfois dire... »

- **Des questions dites « sensibles » au sens de la CNIL**

→ *sexualité* : « Have any of your previous partners been of the same sex as you? »
« Êtes-vous pacsés ? »

→ *religion* : « Which religious denomination do you adhere to, if any? »

⇒ Signature d'une « autorisation expresse » (6 % de refus)

- **Une heure d'entretien**

→ *suppression de questions, de précisions (mois...)*

Jouer la carte de la comparabilité

(3) Les enseignements tirés des enquêtes pilotes

- Des questions qui « passent mal »

« How satisfied are you with being unemployed? Please use this card and tell me the value on the scale »

→ suppression de questions

« Over the past 12 months, have you thought about breaking up your relationship? »

→ filtrage

- Des questions peu appropriées au contexte français

« Do you intend to start living together with your parents within the next 3 years? »

« I would like to ask you some questions about decisions, Who makes decisions about the following issues in your household : (c) the time you spend in paid work (d) the time your partner/spouse spends in paid work (R/P/other) »

→ suppression

- qui fait quoi dans le ménage, même en l'absence de conjoint(e) → filtrage

Jouer la carte de la comparabilité

(3) Les enseignements tirés des enquêtes pilotes

- Des questions qui font débat : « ça dépend... »

« There are widely varying views on how we should care for people in our society. Please indicate for each of the topics mentioned whether you think it is mainly the task for the society, the family or for both. (a) Care for older persons in need of care at their home ; (b) ... »

→ demande de contextualisation des enquêté(e)s : *ça dépend si la famille en a les moyens*

⇒ Ajout de « *A supposer que la famille en ait la possibilité*, qui selon vous... »

→ Implications des reformulations

- on « uniformise » la compréhension de la question...
- ... mais on perd en comparabilité au niveau international

Jouer la carte de la comparabilité

(4) Des préoccupations propres à chaque pays

- **Ajouts de questions à la demande des financeurs**
 - degré de connaissance du système de retraite
- **Ajouts de questions à la demande des chercheurs**
 - planification des naissances, AMP, raison temps partiel, etc.
- **Ajouts de questions pour coller au contexte national**
 - « Êtes-vous pacsés ? » ; modes de garde des enfants

⇒ *Suppression d'autres questions*

Conclusion



- **Contenu différent de la base de données française *Érfi* (plus de questions) et de la base de données harmonisées *GGF_Fr***
- **Des questions à la comparabilité parfois « limite »**
- ***Attention à l'illusion d'une « comparabilité parfaite »***

Méthodologie



Tirage au sort en deux temps : logement (RP) puis répondant parmi les éligibles (18-79 ans) : aucun *proxy*

Annonce par lettre-avis

Formation des enquêteurs en deux temps

En face-à-face au domicile des personnes, sous Capi

Si possible en tête-à-tête

Même répondant à chaque vague, 3 vagues (aucun *proxy*)

Pas de complément d'échantillon aux vagues 2 et 3

2. Considérations méthodologiques



a. Qui dit enquête longitudinale dit... attrition



Suivi des répondants entre les vagues



Fiche de suivi à la fin de chaque vague

Nom, prénom, adresse, **téléphone, personnes relais**

Saisie manuelle des adresses par le SES : difficultés

- pas toujours le prénom du répondant

Envoi de courriers de **relance** suite à V1 :

- pour les répondants refusant le suivi
- pour ceux n'ayant pas donné de relais

Entre V1 et V3 : **~ 2 courriers / an**, premiers résultats...

Taux d'attrition entre V1 et V2



V1 2005 : 10 079 répondants

- refus de poursuivre : 10 %
- NPAI répétés, décès, parti à l'étranger, en institution : 8 %

→ ***échantillon 2008 : 8 341 personnes***

Taux d'attrition entre V1 et V2

V1 2005 : 10 079 répondants (18-79 ans)

- refus de poursuivre : 10 %
- NPAI répétées, décès, parti à l'étranger, en institution : 8 %

→ **échantillon 2008 : 8 341 personnes**

- refus de répondre : 8 %
- impossible à joindre : 6 %
- parti à l'étranger, en institution, inapte : 3 %
- répondant 2008 ≠ 2005 (42 cas)

35 %

V2 2008 : 6 534 répondants (21-82 ans)

Taux d'attrition entre V1 et V3

V2 2008 : 6 534 répondants (21-82 ans)

- refus de poursuivre : 3 %

→ *échantillon 2011* :

6 248 répondants à V2

1 274 non répondants à V2

- refus :	322 (5%)	} 13 %
- IAJ :	226 (4%)	
- inapte :	117 (2%)	
- hors champ :	150 (2%)	

396 (31%)	} 73 %
377 (30%)	
73 (6%)	
80 (6%)	

V3 2011 : 5 433 "V123"

348 "V1-3"

Taux d'attrition entre V1 et V3

V2 2008 : 6 534 répondants (21-82 ans)

- refus de poursuivre : 3 %

→ *échantillon 2011* :

6 248 répondants à V2

1 274 non répondants à V2

- refus :	322 (5%)	} 13 %
- IAJ :	226 (4%)	
- inapte :	117 (2%)	
- hors champ :	150 (2%)	

396 (31%)	} 73 %
377 (30%)	
73 (6%)	
80 (6%)	

V3 2011 : 5 433 "V123"

348 "V1-3"

V3 2011 : 5 781 répondants (24-85 ans)

soit une attrition de 43 % en 6 ans

Refus de poursuivre ou autres raisons ?



- ~ **50 % de l'attrition** (V123) s'expliquent par un **refus** de poursuivre ou de répondre à un moment donné
- ~ **50 % par d'autres raisons** (impossible à joindre, perdu de vue, départ en institution, etc.)

Proportions semblables entre V1/V2 et V2/V3

Environ **1/10^e** de l'attrition imputable à la mortalité

Facteurs liés à l'attrition



Logement et lieu d'habitation

- Île-de-France ; en appartement, locataires, intention de déménager

Caractéristiques socio-démographiques

- Hommes, âges extrêmes, bas diplôme, chômeurs, étrangers

Santé, entourage et sociabilité

- En mauvaise santé, vivant seul, faible sociabilité

Posture par rapport à l'enquête lors de la première vague

- questionnaire court, refus, inintérêt pour les résultats

→ *pas d'effet du temps de travail chez les actifs*

Conclusion

Différentes configurations pour l'utilisation des données

	Exploitation transversale à partir de :		
	REPONDANT (2005)	REPONDANT_V2 (2008)	REPONDANT_V3 (2011)
<i>Pondération à utiliser :</i>	POIDS12	POIDS_V2	POIDSV1V3
<i>Nombre d'observations (niveau répondant)</i>	10 079	6 534	5 773

Conclusion

Différentes configurations pour l'utilisation des données

	Exploitation transversale à partir de :		
	REPONDANT (2005)	REPONDANT_V2 (2008)	REPONDANT_V3 (2011)
<i>Pondération à utiliser :</i>	POIDS12	POIDS_V2	POIDSV1V3
<i>Nombre d'observations (niveau répondant)</i>	10 079	6 534	5 773

	Exploitation longitudinale mobilisant les vagues suivantes :		
	Vagues 1 - 2 (2005-2008)	Vagues 1 - 3 (2005-2011, sans 2008)	Vagues 1, 2, 3 (2005, 2008 et 2011)
<i>Pondération à utiliser :</i>	POIDS_V2	POIDSV1V3	POIDSV1V2V3
<i>Nombre d'observations (niveau répondant)</i>	6 534	5 773	5 436

→ **ATTENTION** à choisir la bonne pondération !!!

Conclusion



<http://www-erfi.ined.fr>

Dictionnaire des codes Troisième vague de l'enquête Érfi

Version 1 – 20 décembre 2012

Enquête ERFI « Étude des relations familiales et intergénérationnelles » 3^{ème} vague (2011)
Version française de l'enquête GGS « Generations and Gender Survey »

Arnaud RÉGNIER-LOILLER, Nelly GUISSÉ

- *Avant d'exploiter les données, nécessité de lire la documentation !!!*
- *3 vagues d'enquête =
3 documents de travail,
3 dictionnaires des codes*

b. Qui dit enquête longitudinale dit... problème de cohérence entre les vagues



Problématique



“Stratégie” dans Érfi : éviter de collecter aux vagues successives des informations déjà connues (gain de temps, éviter les incohérences)...

... mais **pas possible pour les enfants**, leur situation pouvant changer d'une vague à l'autre

→ **Problème de cohérence rencontré** lors de l'appariement des répondants V1 – V2 : moins d'enfants en V2

Problématique

Détermination du nombre d'enfants dans Erfi par addition :

- 1) des **enfants du logement**
- 2) des enfants **non cohabitants** (hors logement) : *{Nous avons déjà parlé des enfants vivant au sein de votre ménage.} Avez-vous adopté ou avez-vous eu vous-même {d'autres} enfants. Ne prenez pas en compte les beaux-enfants, les enfants accueillis ni les enfants aujourd'hui décédés, nous en parlerons après.*
Si oui : Combien?
- 3) des enfants **décédés** : *Il arrive que l'on perde un enfant. Avez-vous eu d'autres enfants qui sont aujourd'hui décédés?*
Si oui : Combien?

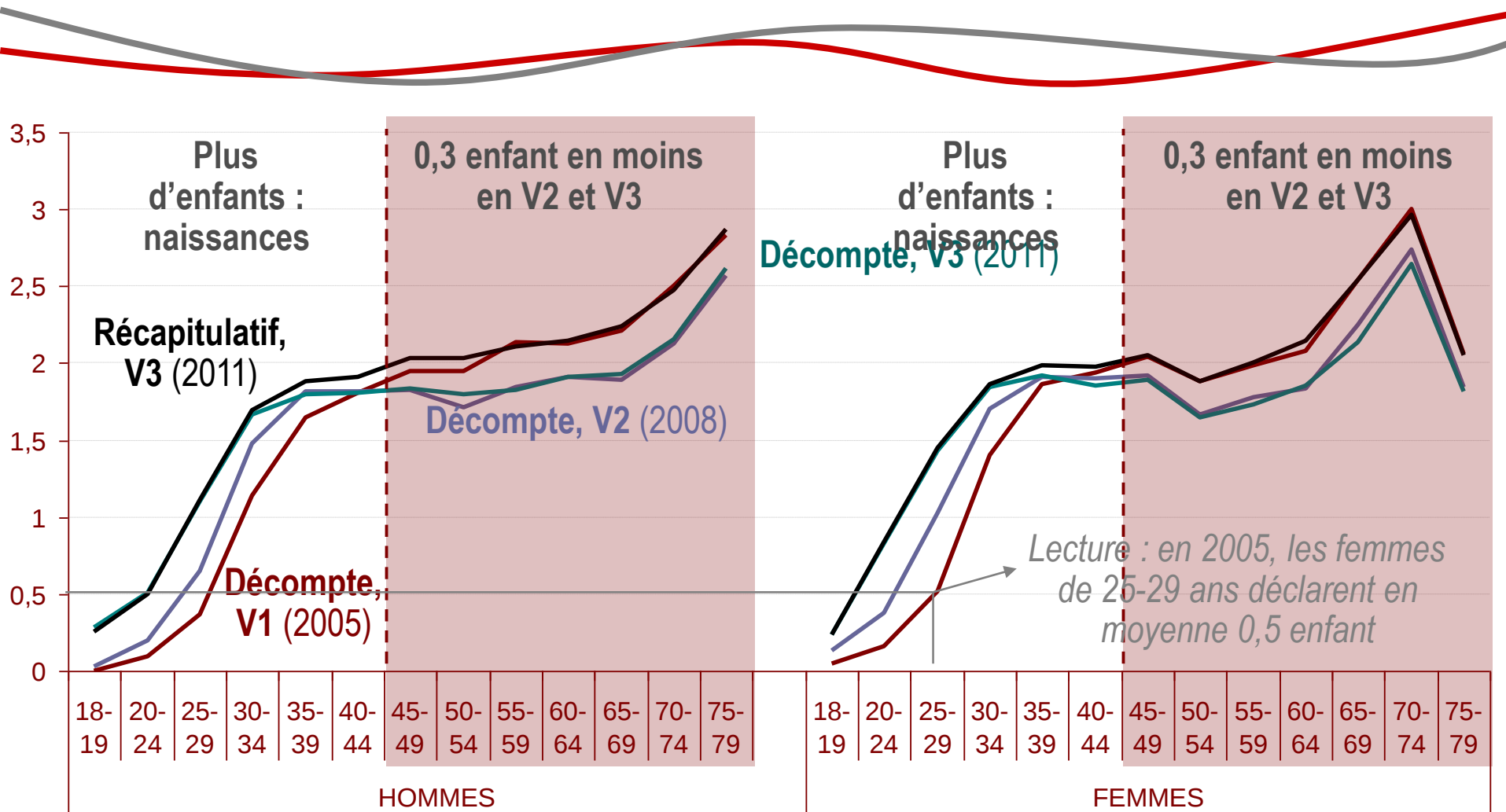
Problématique



Pour V3 (2011) :

- Insistence en formation d'enquêteurs sur ce problème
- Inclusion d'un **indicateur récapitulatif** du nombre total d'enfants du répondant : ***Pour récapituler, combien d'enfants avez-vous eu vous-même en tout**, qu'il s'agisse d'enfants eus ou adoptés, avec votre conjoint actuel ou avec un précédent conjoint ? Merci de prendre également en compte les enfants qui ne vivent plus avec vous ou qui sont aujourd'hui décédés.*

Nombre moyen d'enfants



Note : données non pondérées

Champ : répondants aux 3 vagues d'enquête
Source : Ined-Insee, Erfi-GGS 123, 2005-2011

Conclusion



- 21 % des sous-déclarants chez les 50-79 ans
 - À 90 %, il s'agit des enfants non-cohabitants...
 - ... dans 90 % des cas, de l'ensemble de ces enfants
- *Difficultés pour étudier l'évolution des relations parents-enfant*

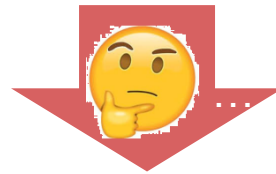
Piste explicative ?

206. a. Over the last 12 months, have you given regular help with childcare to other people?

If it is R's job to provide childcare, consider only the help outside his/her job.

1 – yes ↓

2 – no → *go to Interviewer Check before 207*



... *au cours des 12 derniers mois ???...*

Non-Resident Children

**Interviewer
Check:**

***Does R have
children in the
household?***

yes →

207. We already talked about those children who currently live in your household. In addition to them, have you given birth to/ fathered any other children or have you ever adopted any other children? Do not include stepchildren, that is, children belonging to your current or prior partner/spouse. I will ask you about those children later.

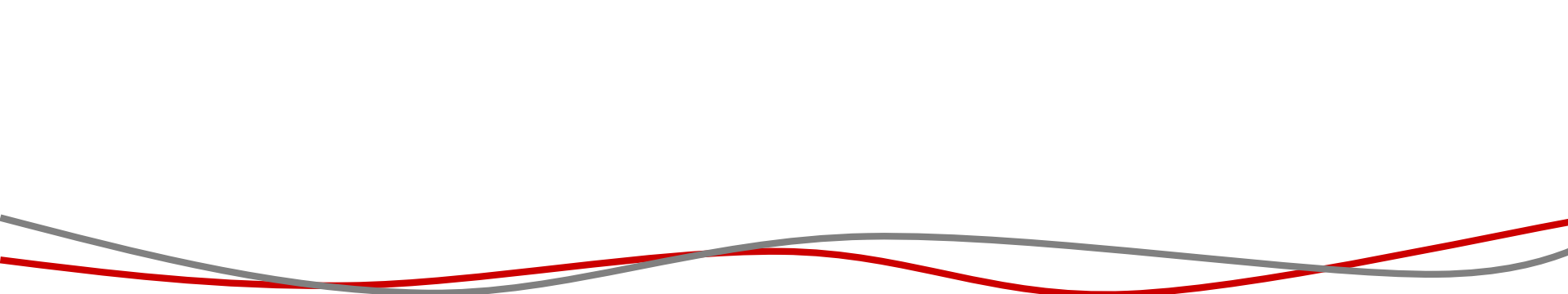
no →

207. Have you given birth to/ fathered any children or have you ever adopted any children? Do not include stepchildren, that is, children belonging to your current or prior partner/spouse. I will ask you about those children later.

Conclusion



- Problème lié au dénombrement des enfants dans GGS par décompte de différents « types » d'enfants
 - **Nécessiter d'inclure une question directe dans les enquêtes**
 - **Attention lors de l'exploitation des données longitudinales : sous-estimation du nombre d'enfants : se reporter à la vague 1 !!**



c. L'enquête Érfi-GGS est-elle appropriée pour l'étude des couples de même sexe ?

Problématique

- **Publications récentes sur les couples de même sexe**
 - Bauer, 2016 «The Division of Domestic Labor in Same-Sex and Different-Sex Couples »
 - Ficher *et al.*, 2016 « A comparative study of well-being of persons in same-sex and mixed-sex union across nine European countries »
- ***Mise en commun d'un ensemble de pays GGS pour disposer d'effectifs suffisants***
- **Problème lié à la qualité de l'indicateur :**
 - ***Couples de même sexe déterminés par comparaison du sexe des partenaires***
 - ***Erreur de saisie conduisant à une part importante de « faux couples de même sexe »***

Exemple théorique



	n dans la vraie vie	"vrais"	"faux"	n dans l'échantillon	% de "faux"
Couples hétérosexuels	9 920				
Couples de même sexe	80				
Ensemble	10 000				

Hypothèse : 1 % d'erreurs de codage

Exemple théorique



	n dans la vraie vie	"vrais"	"faux"	n dans l'échantillon	% de "faux"
Couples hétérosexuels	9 920	9 821	99		
Couples de même sexe	80	79	1		
Ensemble	10 000	9 900	100		

Hypothèse : 1 % d'erreurs de codage

Exemple théorique



	<i>n</i> dans la vraie vie	"vrais"	"faux"	<i>n</i> dans l'échantillon	% de "faux"
Couples hétérosexuels	9 920	9 821	99	9 822	0,0
Couples de même sexe	80	79	1	178	55,6
Ensemble	10 000	9 900	100	10 000	1,0

Exemple théorique

- En France, rapprochement avec les prénoms :

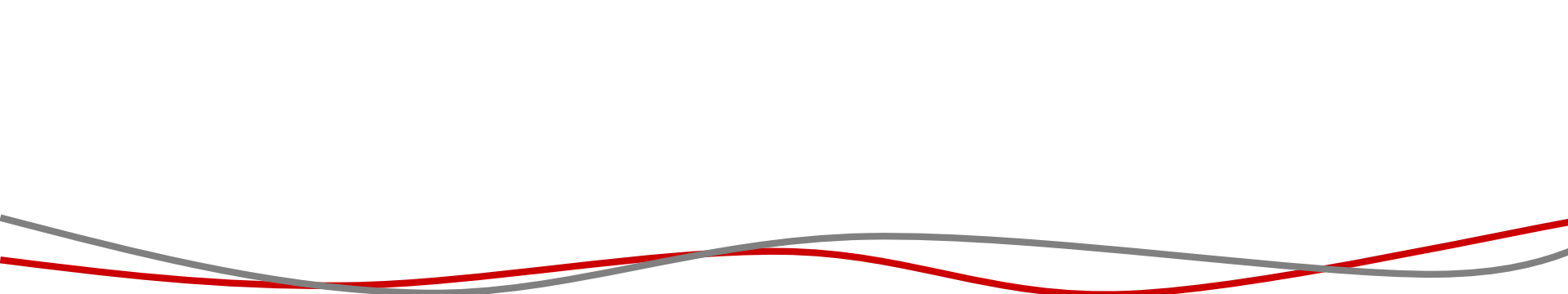
Sur les 59 couples de même sexe :

- 17 « vrais » (29%)
- 32 « faux » (54%)
- 10 « douteux » (17%) (prénoms mixtes)

- Rapprochements possibles avec la situation matrimoniale et parentale :

Imprécision et doutes dans la plupart des pays

→ **F**utur GGS : *nécessité de renforcer le contrôle en collecte ou corriger a posteriori*



d. Influence des conditions de passation sur les réponses

L'exemple de la répartition des tâches domestiques

Mesure des conditions de passation



Entretien → conflit possible chez le répondant, entre rôle de « bon répondant » et désir de « bonne présentation de soi »

La présence d'un tiers (conjoint par exemple) **peut** :

- conduire à une « **valorisation de soi** »
- jouer un rôle de « **contrôle** » et limiter les « erreurs de mémoire »

→ Le démographe attache donc de l'importance à la manière dont se déroulent les entretiens

Mesure des conditions de passation



Généralement, **bilan de fin de collecte** :

→ **Stratégie différente en France** (*a priori* une « innovation » méthodologique) :

- **Aucun bilan** en fin de questionnaire... **MAIS...**
- Inclusion de différents **indicateurs** de présence d'autres personnes au fil du questionnaire

Mesure des conditions de passation



Enquêteur : Y a-t-il à ce moment de l'entretien d'autres personnes présentes en plus du répondant ?

Si Oui : Indiquer la ou les personnes actuellement présentes (3 réponses possibles) :

- conjoint
- enfants, beaux-enfants, petits-enfants
- frères et sœurs
- parents ou beaux-parents
- amis
- autre, Ne sait pas

Affichage automatique (Capi) facile à remplir par l'enquêteur :

Problématique



Questions :

- Hommes et femmes ont-ils la même perception de la répartition des tâches ?
- Hommes et femmes donnent-ils les mêmes réponses quand leur conjoint(e) est présent(e) ?

→ On confronte **2 situations** :

- La personne répond « seule » (tête-à-tête avec l'enquêteur)
- Le(la) conjoint(e) est présent(e) pendant l'entretien

Question utilisée

Je vais vous poser des questions sur la manière dont vous vous organisez pour réaliser les tâches domestiques. Pouvez-vous m'indiquer qui se charge ... :

- des repas quotidiens
- des courses d'alimentation
- de passer l'aspirateur
- de payer les factures
- de la vaisselle
- de repasser le linge
- du petit bricolage
- d'organiser la vie sociale du ménage (invitations, sorties, etc.)

→ *Toujours moi, Le plus souvent moi, Autant moi que mon conjoint, Le plus souvent mon conjoint, Toujours mon conjoint, Quelqu'un d'autre du ménage*

Question utilisée

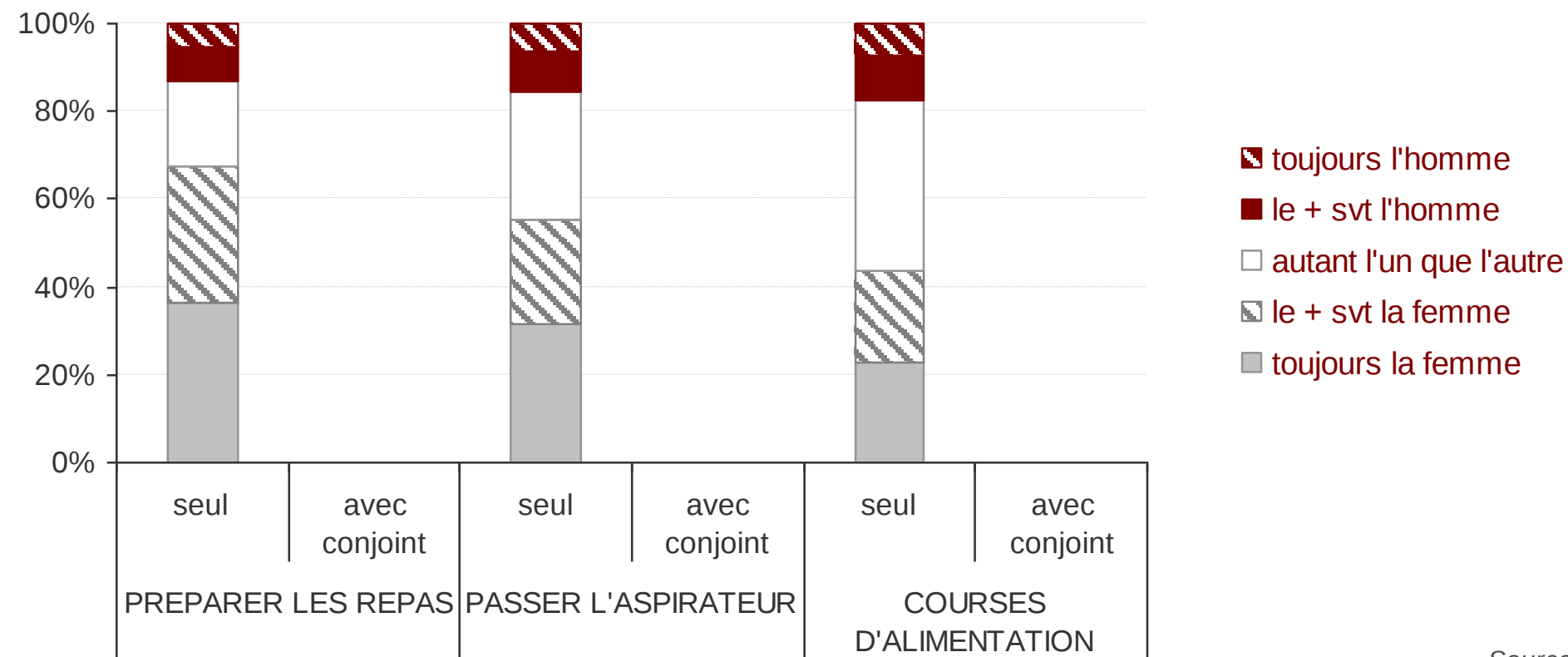
Je vais vous poser des questions sur la manière dont vous vous organisez pour réaliser les tâches domestiques. Pouvez-vous m'indiquer qui se charge ... :

- des repas quotidiens
- des courses d'alimentation
- de passer l'aspirateur
- de payer les factures
- de la vaisselle
- de repasser le linge
- du petit bricolage
- d'organiser la vie sociale du ménage (invitations, sorties, etc.)

→ *Toujours moi, Le plus souvent moi, Autant moi que mon conjoint, Le plus souvent mon conjoint, Toujours mon conjoint, Quelqu'un d'autre du ménage*

Répartition des tâches

...d'après les Hommes

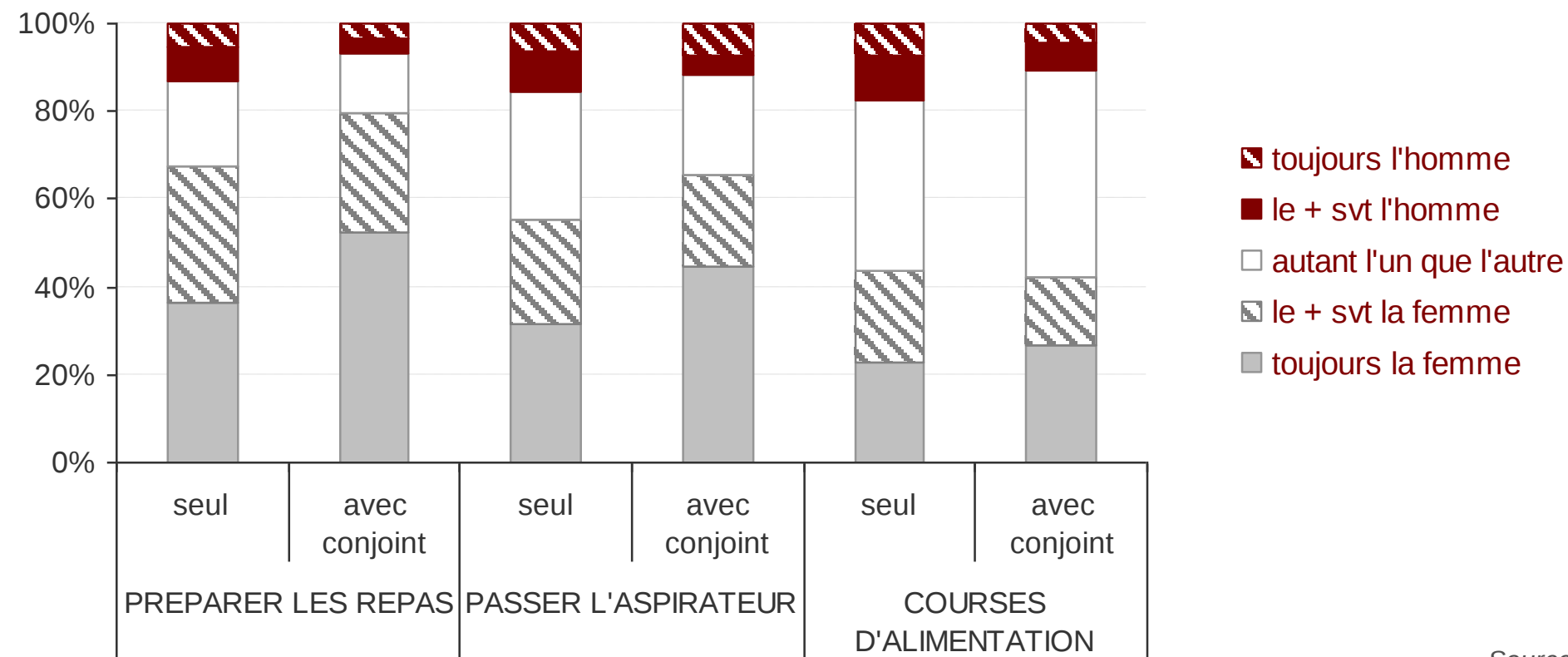


Source :
Ined-Insee, Erfi 2005

Champ :
Hommes de 18 ans et + en couple

Répartition des tâches

...d'après les Hommes

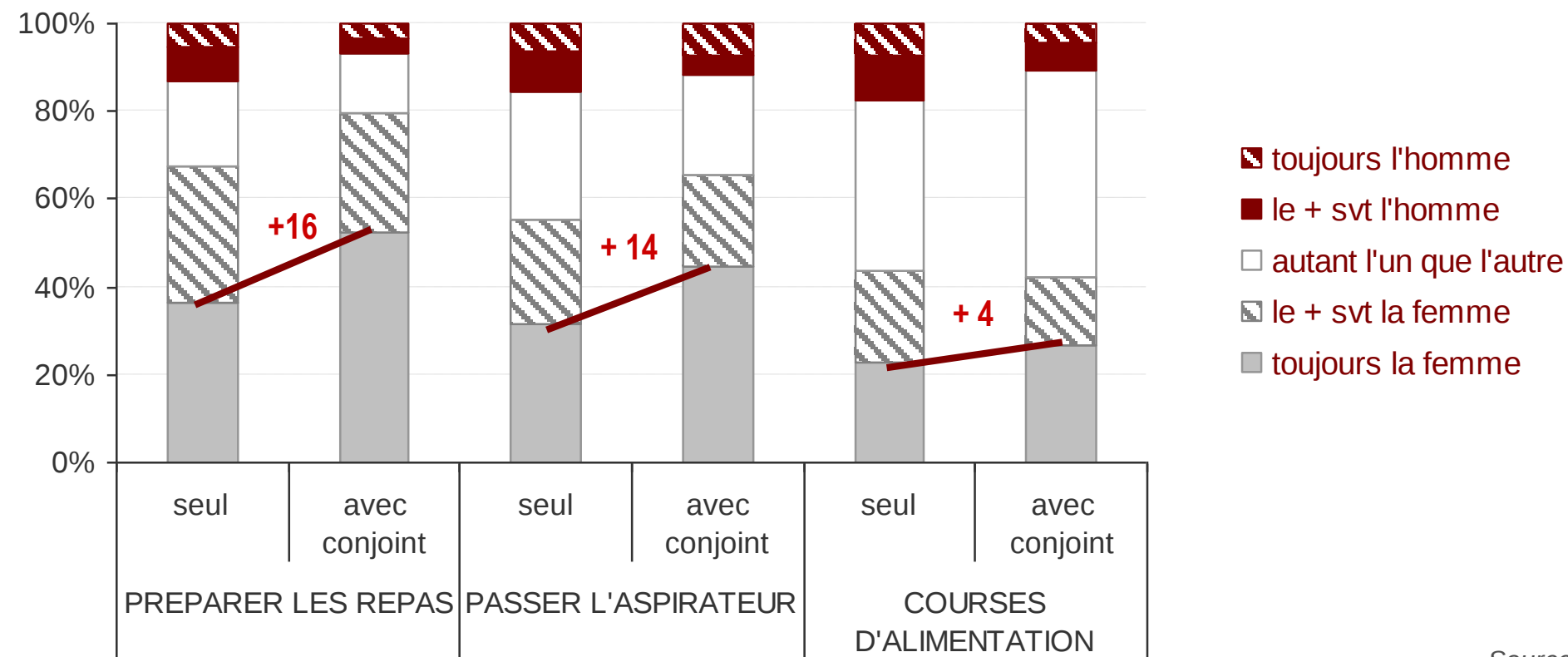


Source :
Ined-Insee, Erfi 2005

Champ :
Hommes de 18 ans et + en couple

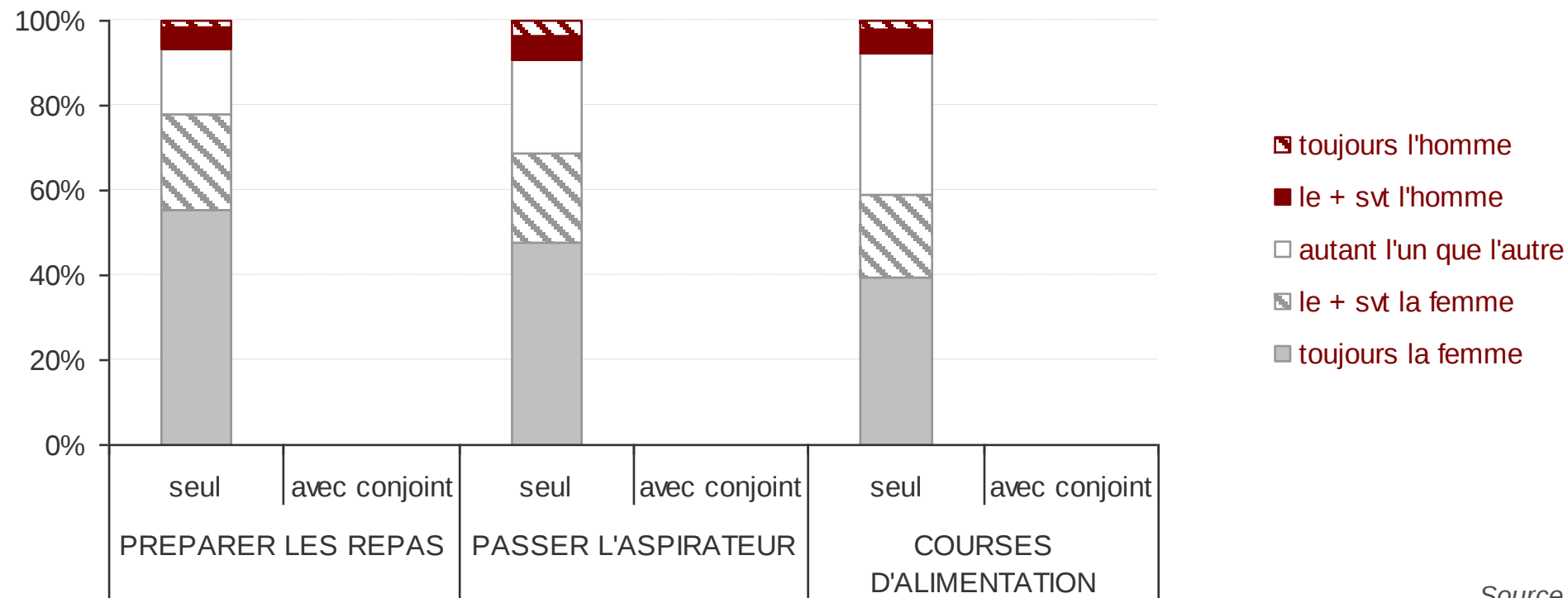
Répartition des tâches

...d'après les Hommes



Répartition des tâches

...d'après les Femmes

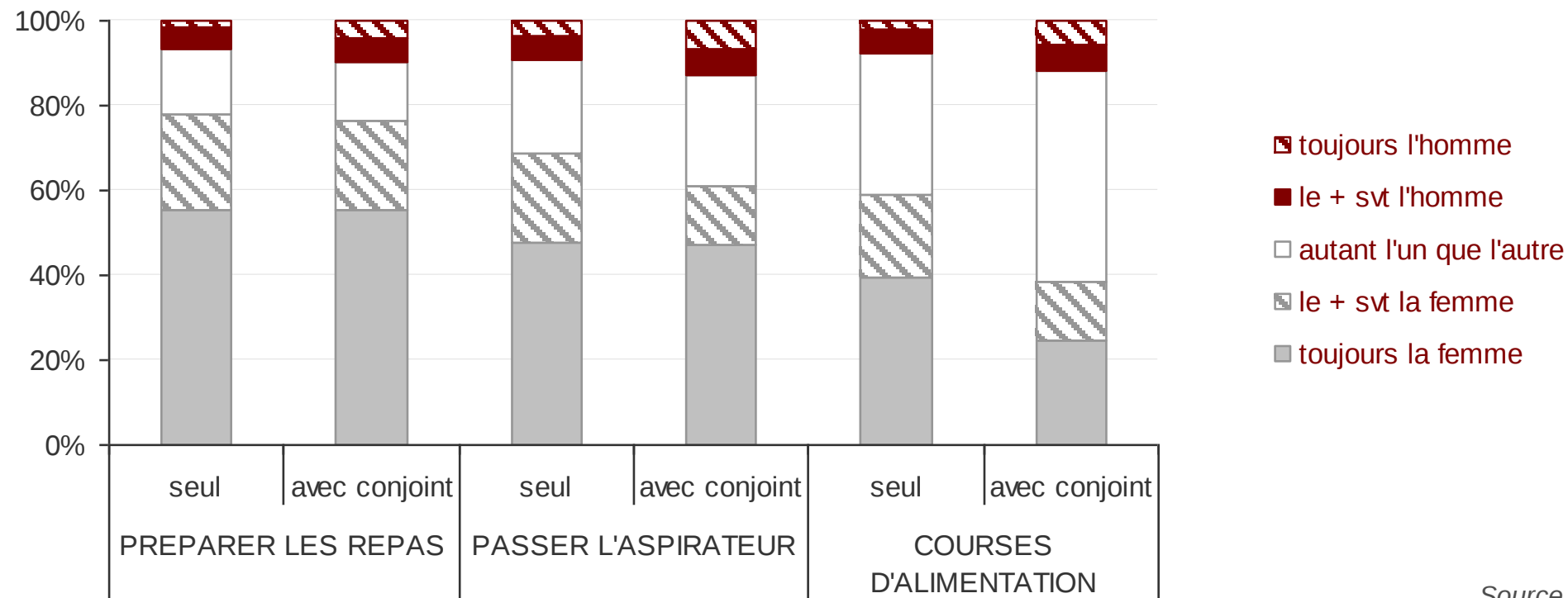


Source :
Ined-Insee, Erfi 2005

Champ :
Femmes de 18 ans et + en couple

Répartition des tâches

...d'après les Femmes

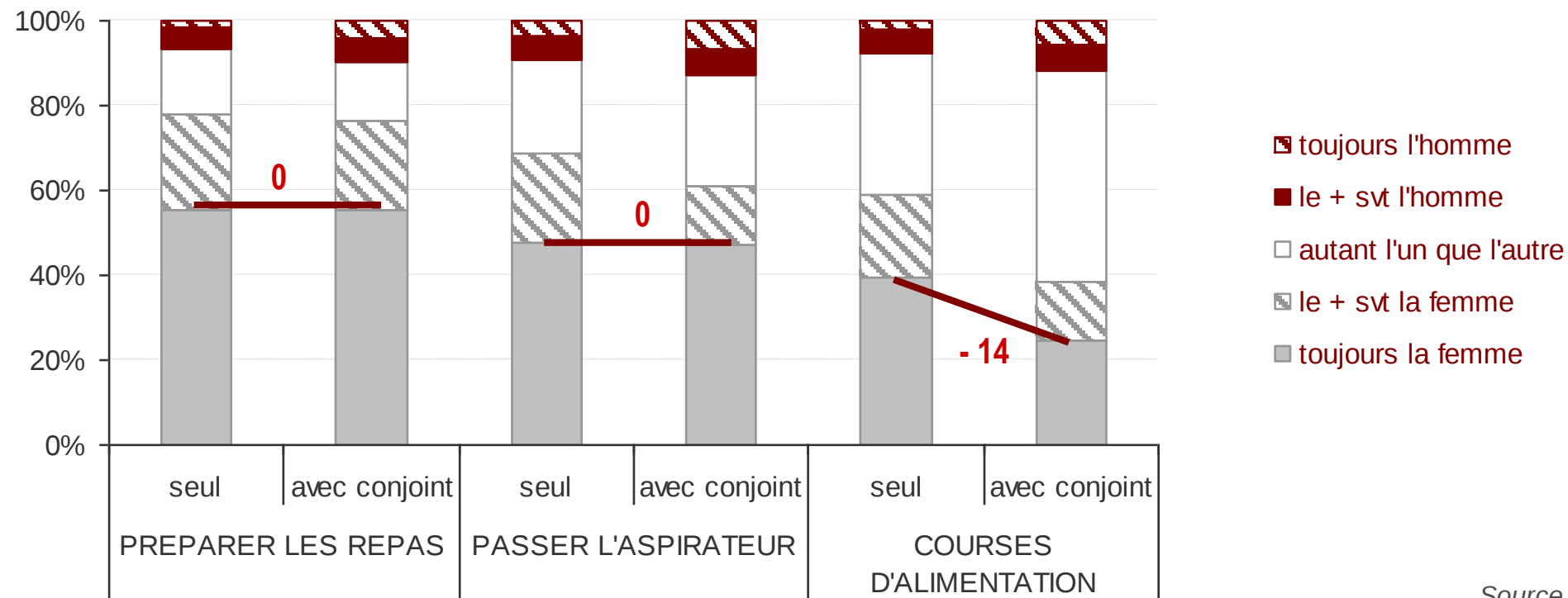


Source :
Ined-Insee, Erfi 2005

Champ :
Femmes de 18 ans et + en couple

Répartition des tâches

...d'après les Femmes

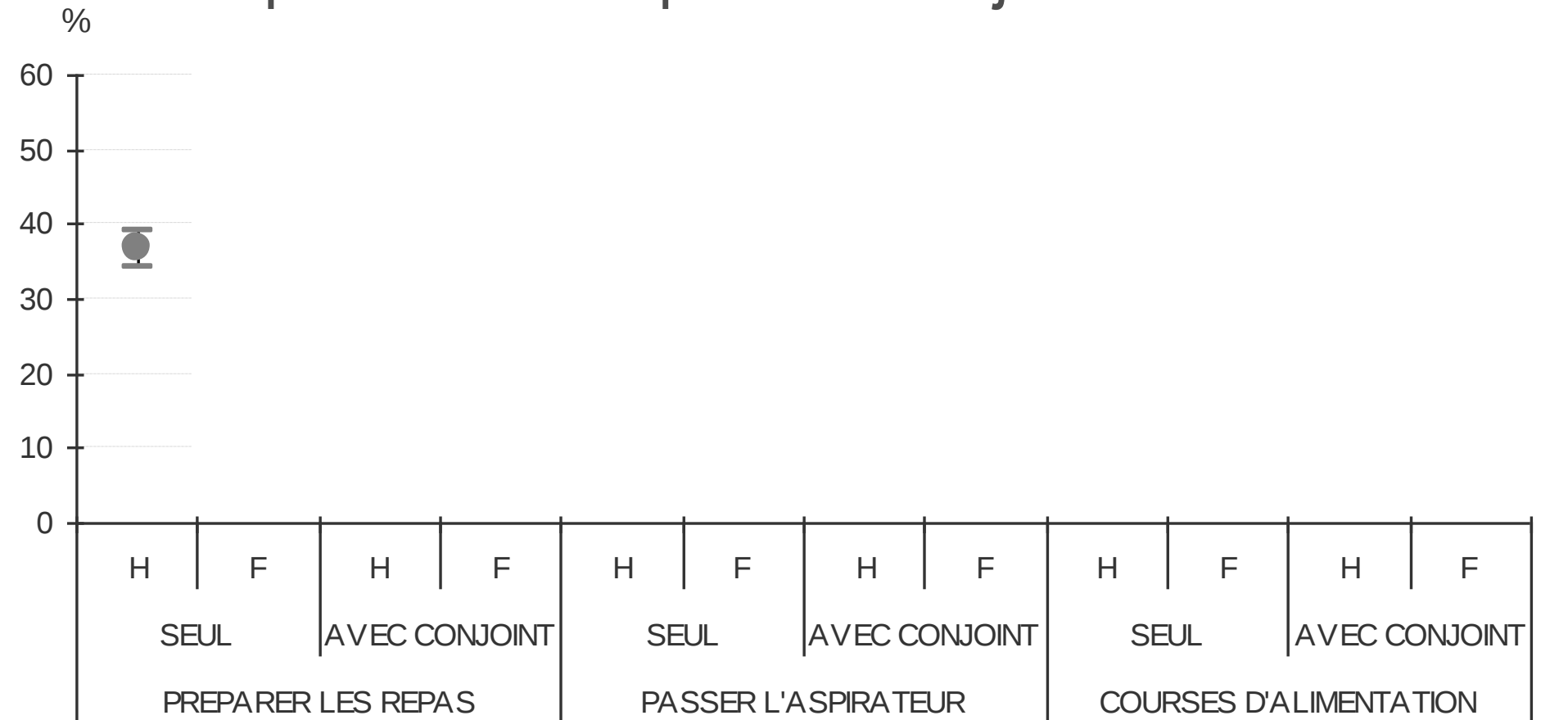


Source :
Ined-Insee, Erfi 2005

Champ :
Femmes de 18 ans et + en couple

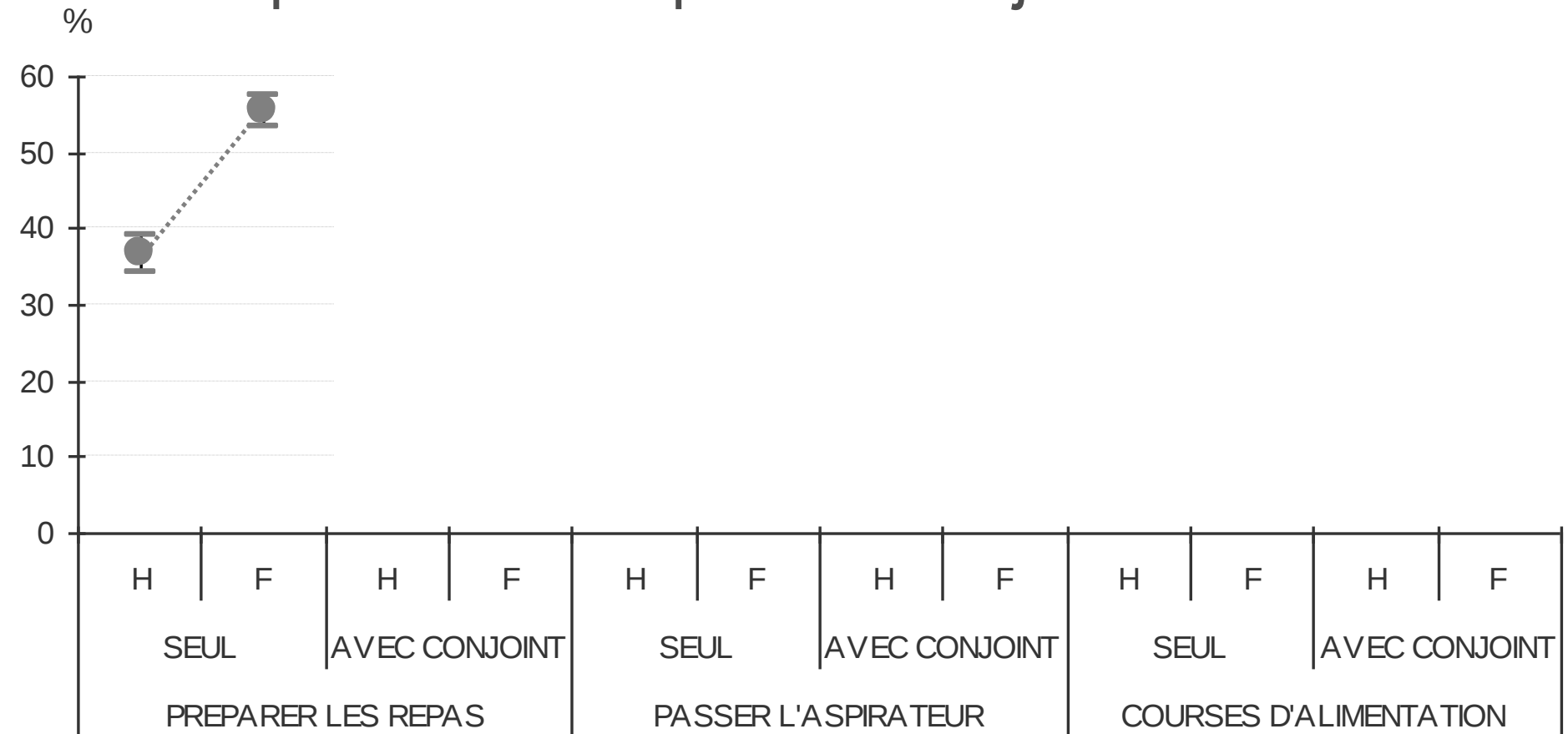
À la recherche de la vérité !....

Proportions de réponse « toujours la femme »



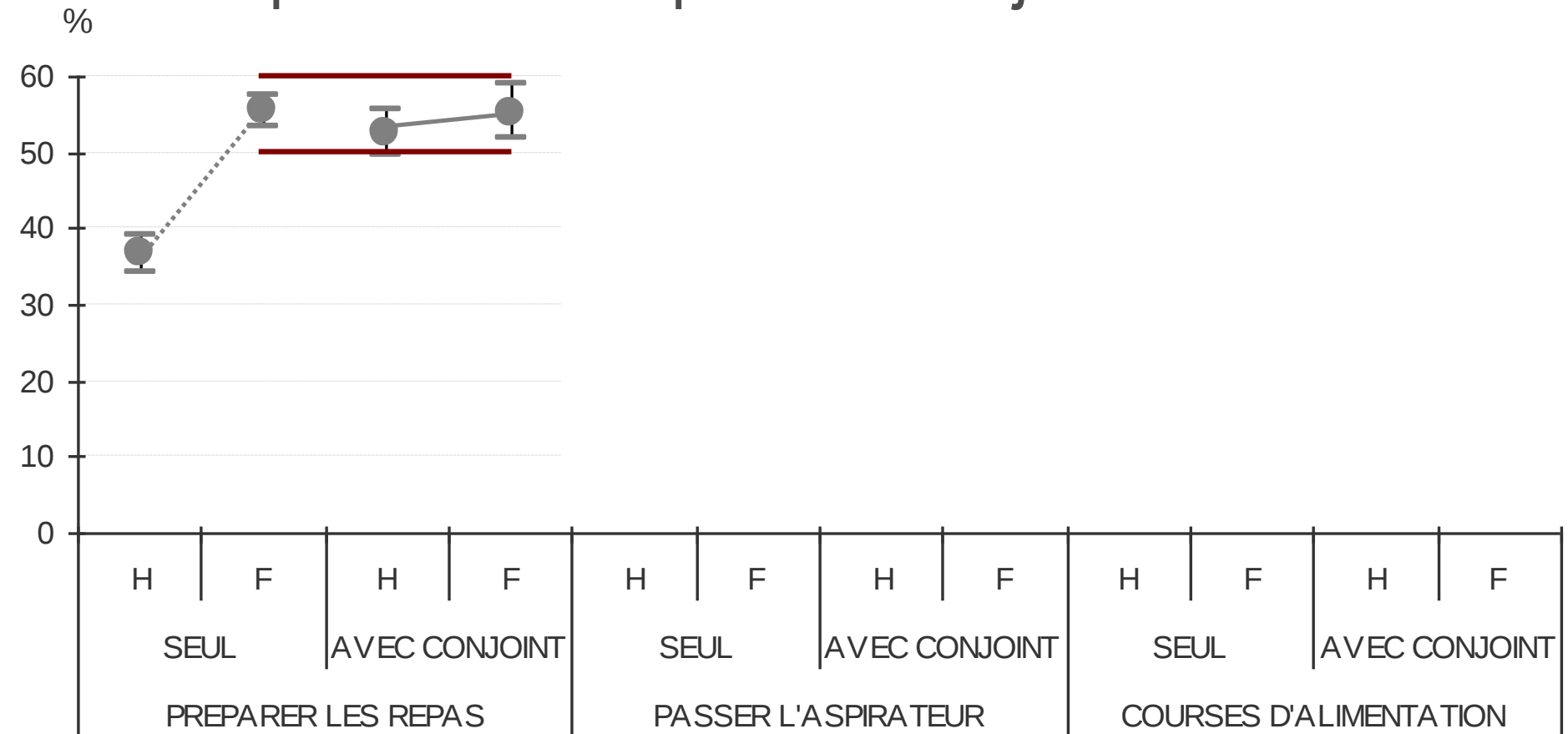
À la recherche de la vérité !....

Proportions de réponse « toujours la femme »



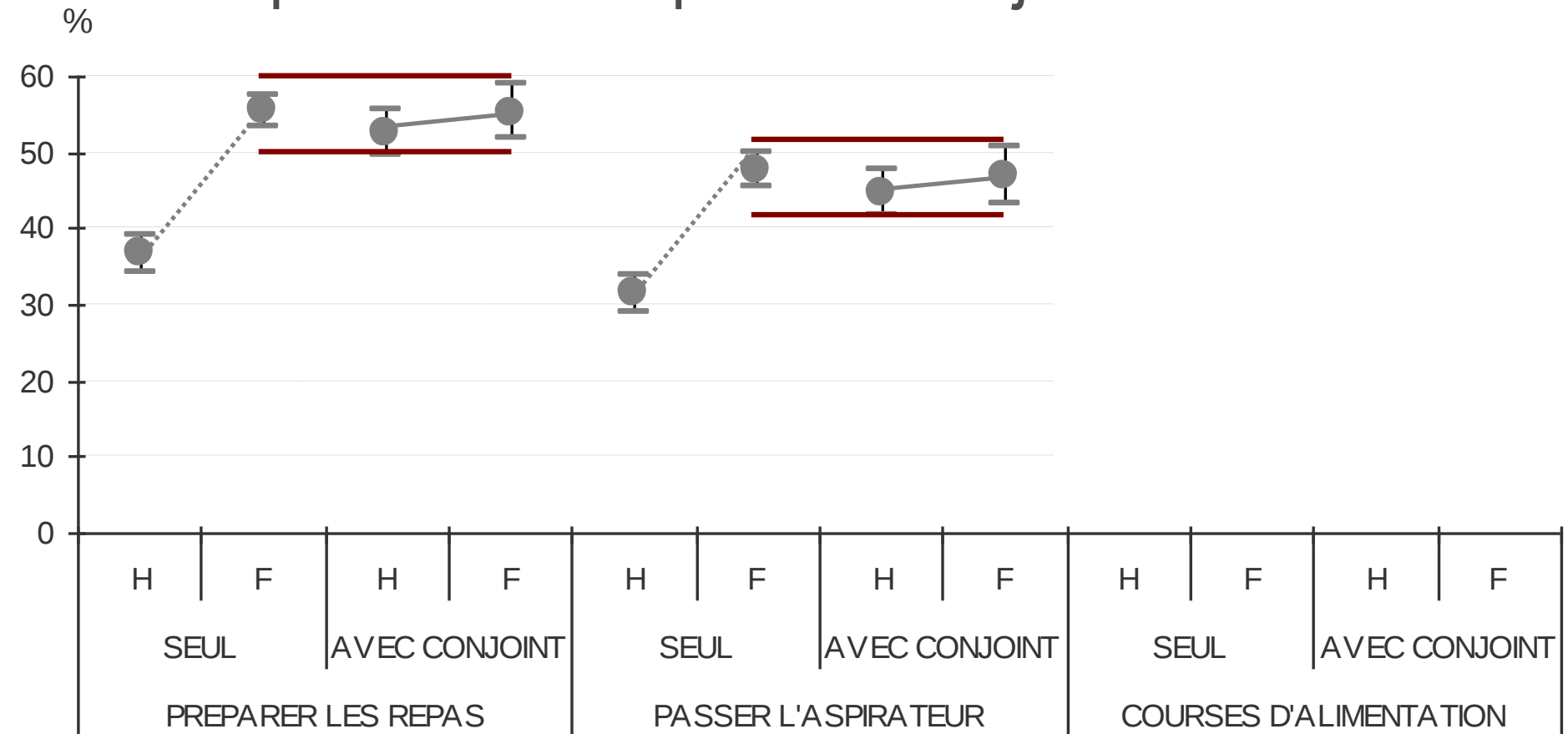
À la recherche de la vérité !....

Proportions de réponse « toujours la femme »



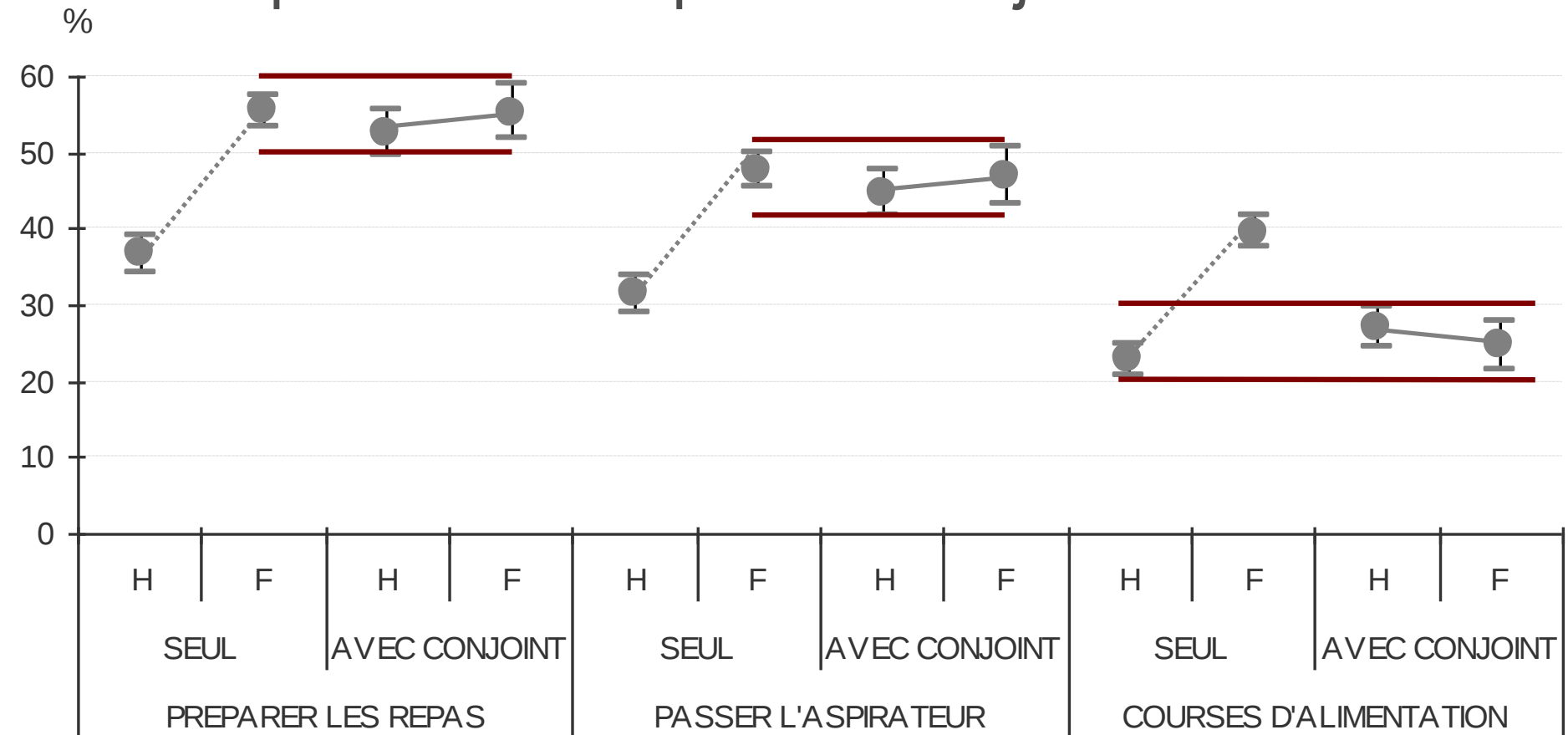
À la recherche de la vérité !....

Proportions de réponse « toujours la femme »



À la recherche de la vérité !....

Proportions de réponse « toujours la femme »



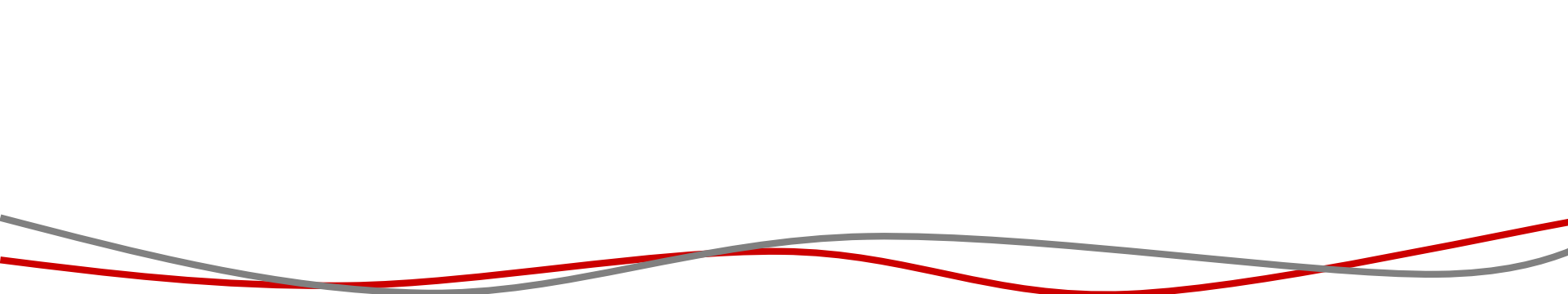
Conclusion



- **Concernant la répartition des tâches domestiques, effet de la présence du/de la conjointe, variable selon :**
 - le sexe
 - la tâche domestique
 - **Les hommes surestiment leur participation pour les tâches les plus « féminines »**
 - **Les femmes surestiment leur participation pour les tâches les moins mal réparties**
- ***Des résultats confirmés toutes choses égales***

3. Exemples d'exploitation





a. Perspectives comparatives

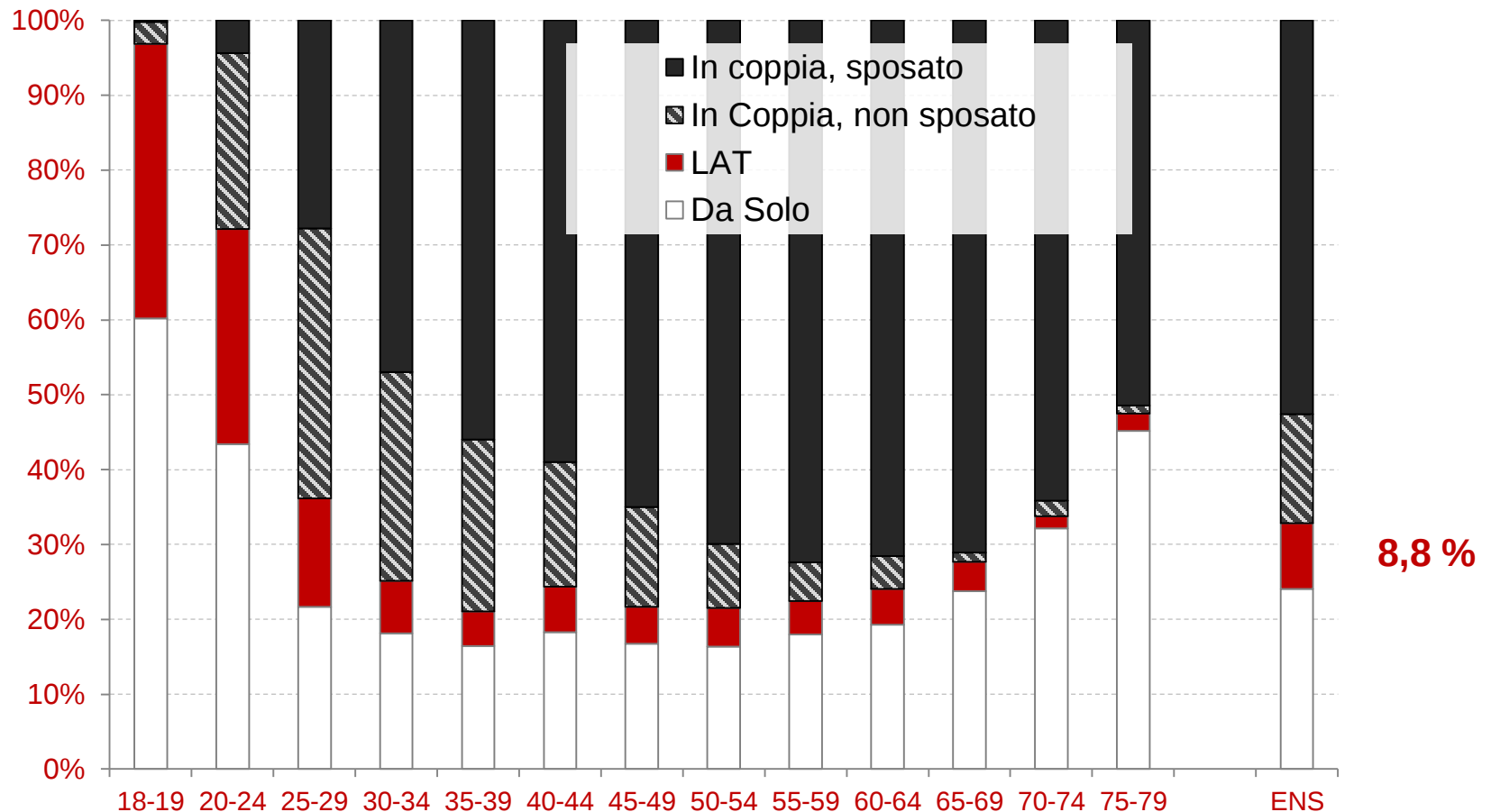
*Être en couple non cohabitant (LAT),
une comparaison entre la France et l'Italie*

Repérer les non cohabitants dans GGS

- Fr : « Avez-vous actuellement une relation amoureuse stable avec quelqu'un avec qui vous ne vivez pas ? Il peut éventuellement s'agir de votre époux(se) si vous ne vivez pas ensemble. Oui Non »
- It : « Attualmente Lei ha un rapporto **di coppia** con un partner col quale non vive insieme.
Oui Non? »
- Fr : « Vivez-vous séparément par choix ou parce que les circonstances vous empêchent de vivre ensemble? Je veux vivre séparément / Mon conjoint et moi avons décidé de vivre séparément / Mon conjoint veut vivre séparément / Les circonstances nous y obligent / Autres raisons »
- It : « Lei non vive insieme al partner perchè Lei e/o il Suo partner non vuole o perchè le circostanze vi impediscono di vivere insieme? »

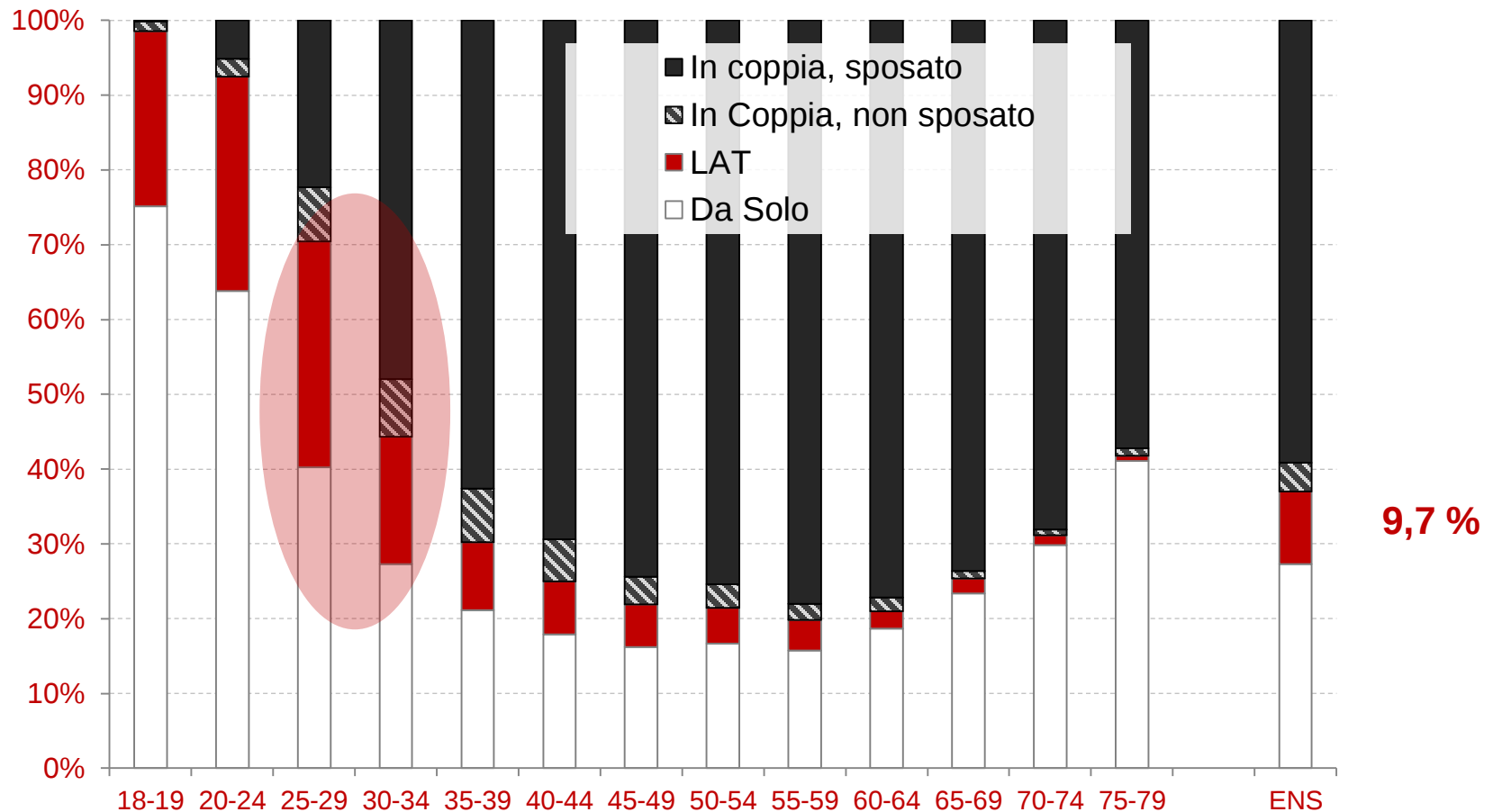
Situation conjugale par groupe d'âges

France

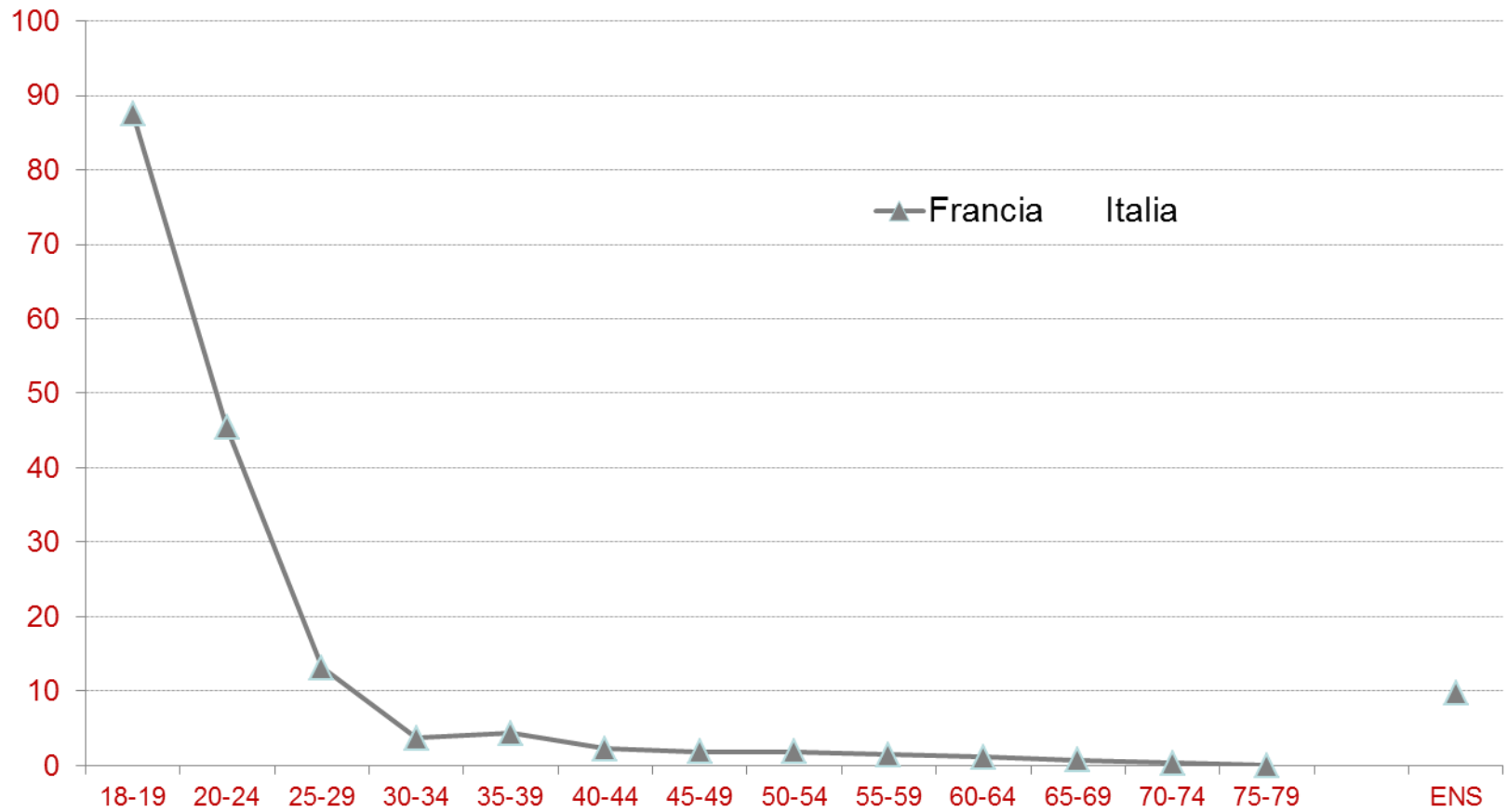


Situation conjugale par groupe d'âges

Italie

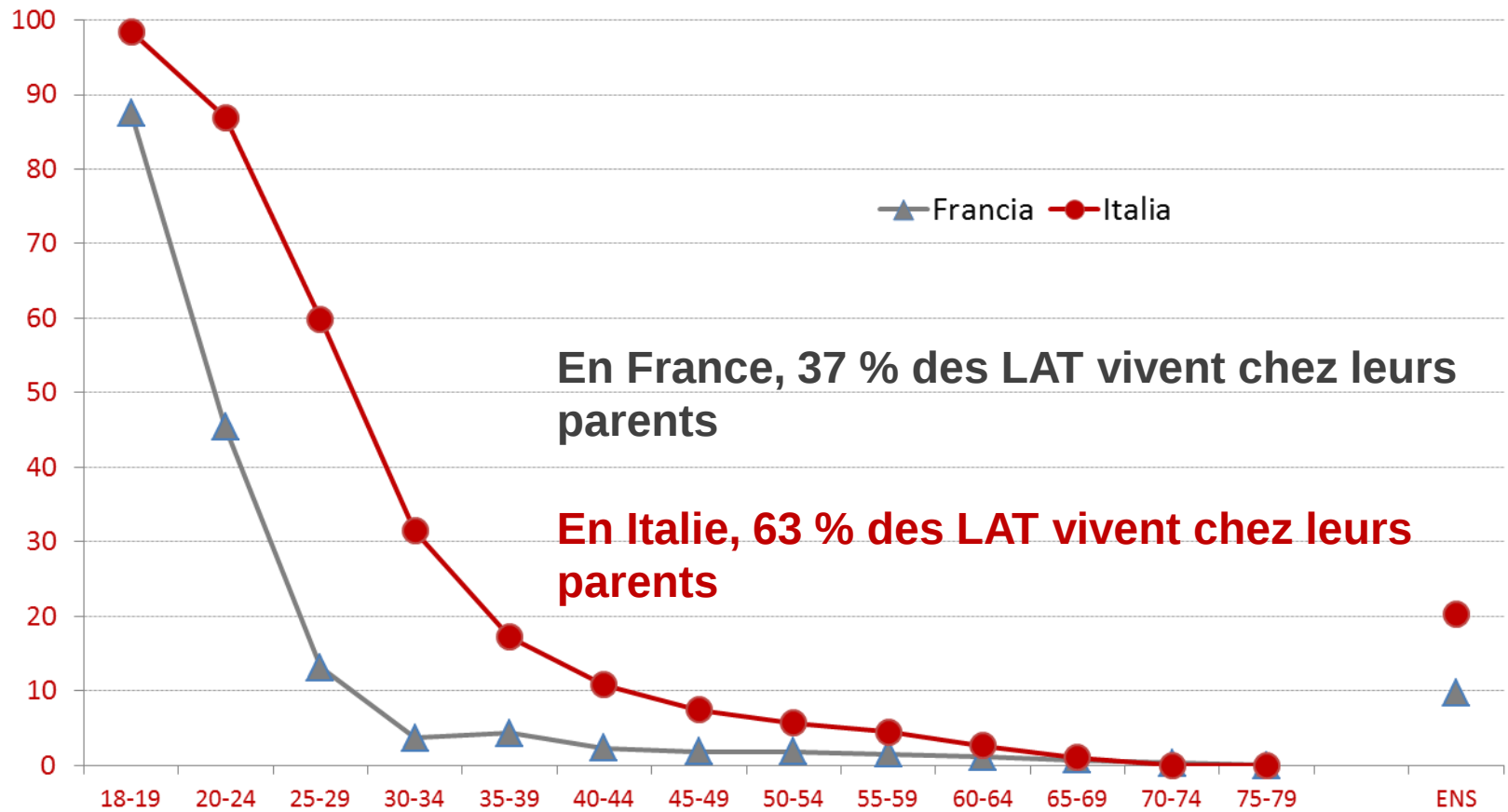


Proportion de personnes vivant avec leurs parents par groupe d'âge

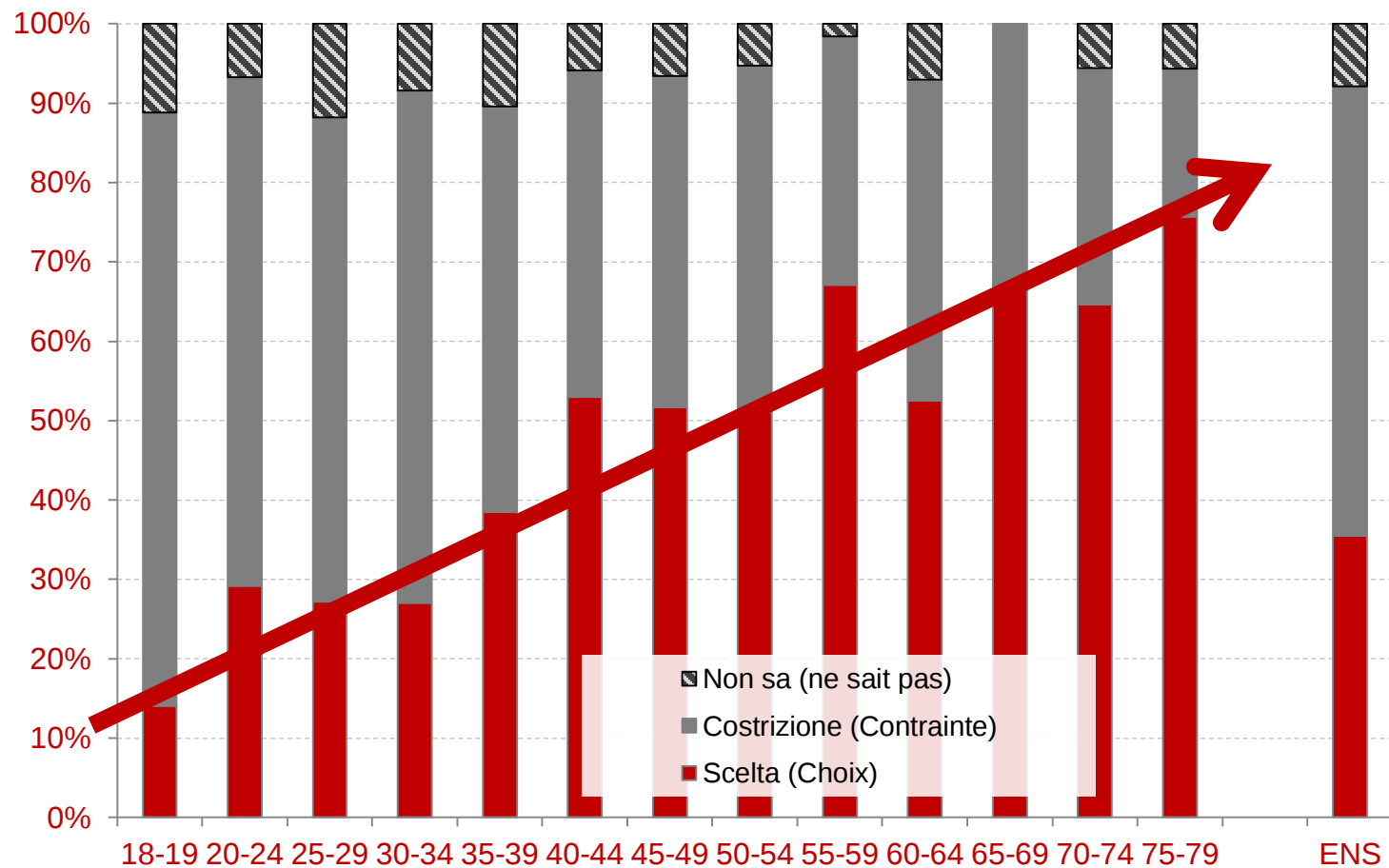


Source : France, Ined-Insee, Erfi-GGS1, 2005 ; Italie, ISTAT, famiglia e soggetti sociali, 2009
Champ : 18-79 ans

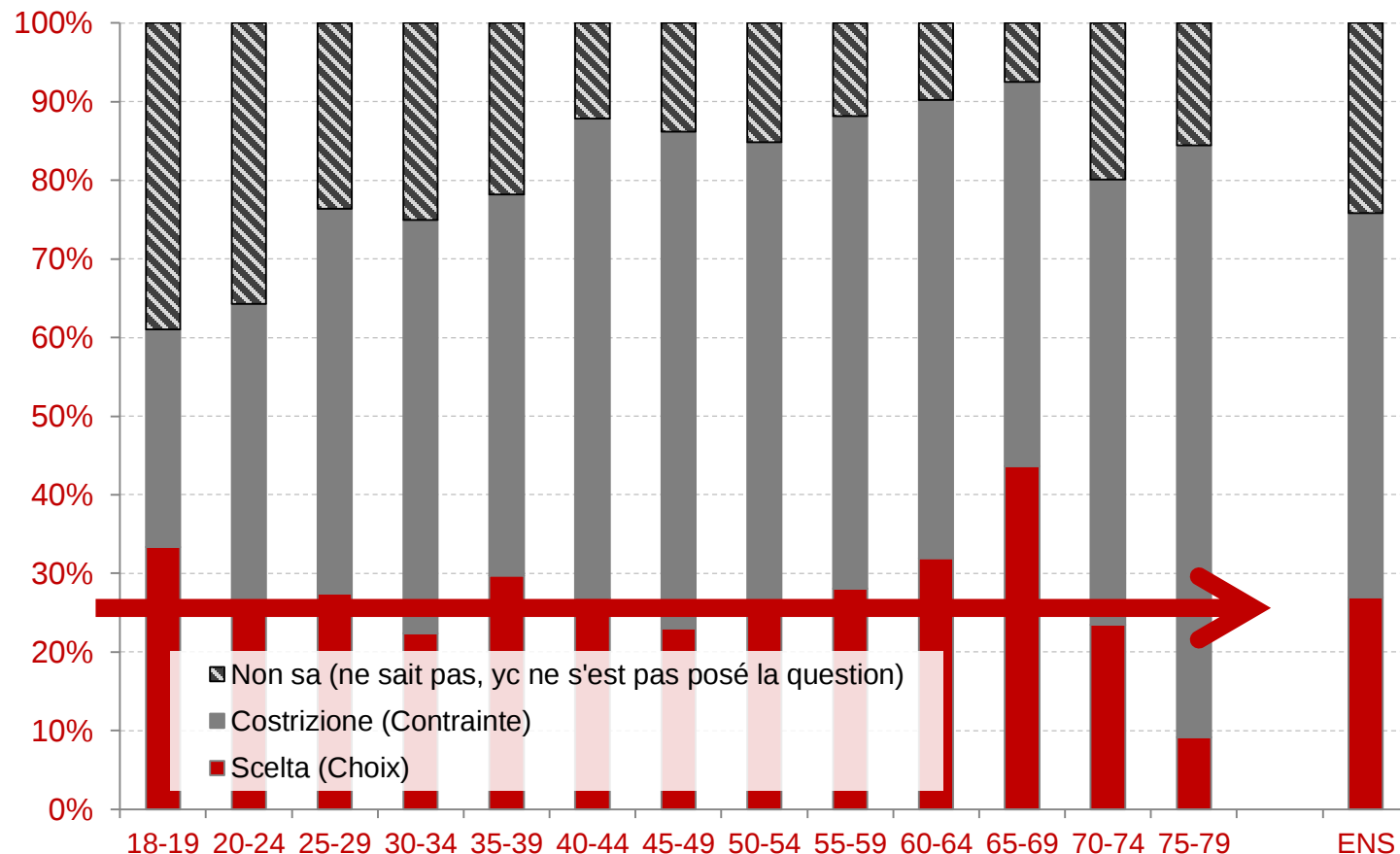
Proportion de personnes vivant avec leurs parents par groupe d'âge



Proportion de relations non cohabitantes « choisies » et « contraintes » - France



Proportion de relations non cohabitantes « choisies » et « contraintes » - Italie



Conclusion



LAT : phénomène répandu, même en Italie où le mariage reste très largement dominant (bien qu'en rapide évolution : en 2005, 6 % des couples (18-49 ans) sont non mariés en Italie contre 34 % en France)

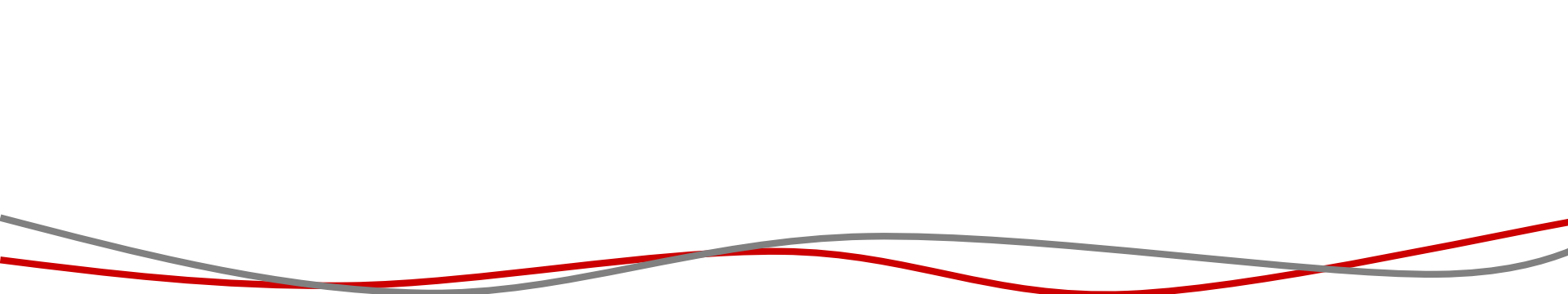
Les caractéristiques des LAT sont similaires

- LAT plus probable pour les divorcés, moins probable pour les mariés, avec enfants
- LAT plus probable quand contrat temporaire, chômage / étudiants

Mais en France, le LAT est davantage le résultat d'un choix

- En France, le LAT est plus une alternative à d'autres conjugalités qu'en Italie en raison d'un contexte socio-culturel, économique et un marché locatif moins favorables

Mais... attention à l'effet possible de la formulation des questions
(définition plus «restrictive» en Italie avec la notion de "couple")



b. Perspectives longitudinales

*Effet du chômage sur
la réalisation des intentions de fécondité*

Questions utilisées



Intentions de fécondité en vague 1 (2005) :

- « *Souhaitez-vous avoir un enfant dans les trois années à venir ?* Non / Non probablement pas / Oui probablement / Oui / Ne sait pas »
- « *Supposons que vous n'ayez pas d'(autre) enfant dans les trois années à venir. Comptez-vous tout de même adopter ou avoir un enfant plus tard ?* Non / Non probablement pas / Oui probablement / Oui / Ne sait pas »

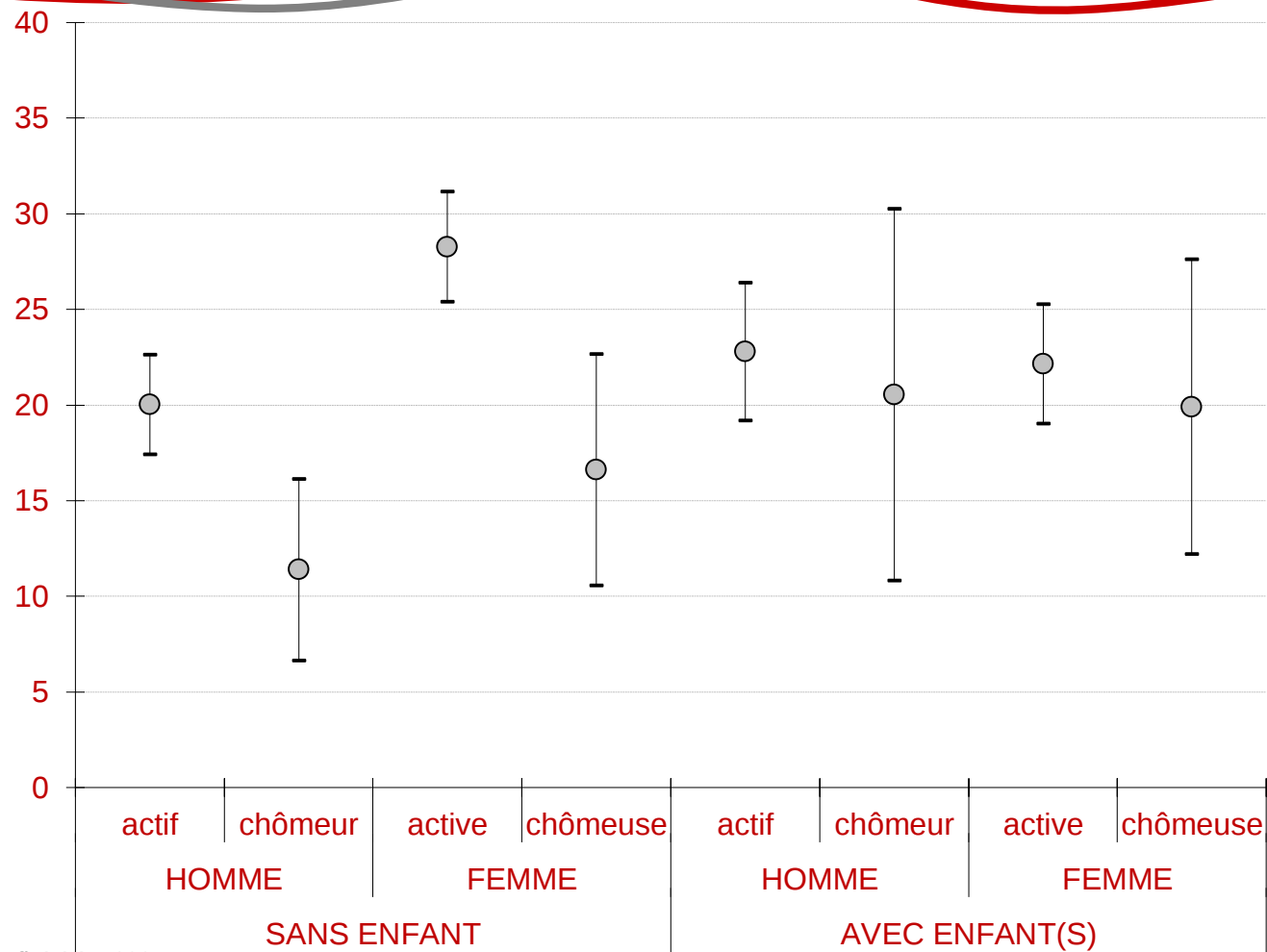
→ **C**onfrontation des intentions à leur réalisation 3 et 6 ans après

- Date de naissance des enfants (mois, année)

→ ... **s**elon le vécu ou non d'une période de chômage

- Calendrier rétrospectif des périodes de chômage entre 2005 et 2011 (datation au mois)

Intentions de fécondité « dans les 3 ans » selon la situation d'emploi en vague 1 (2005)



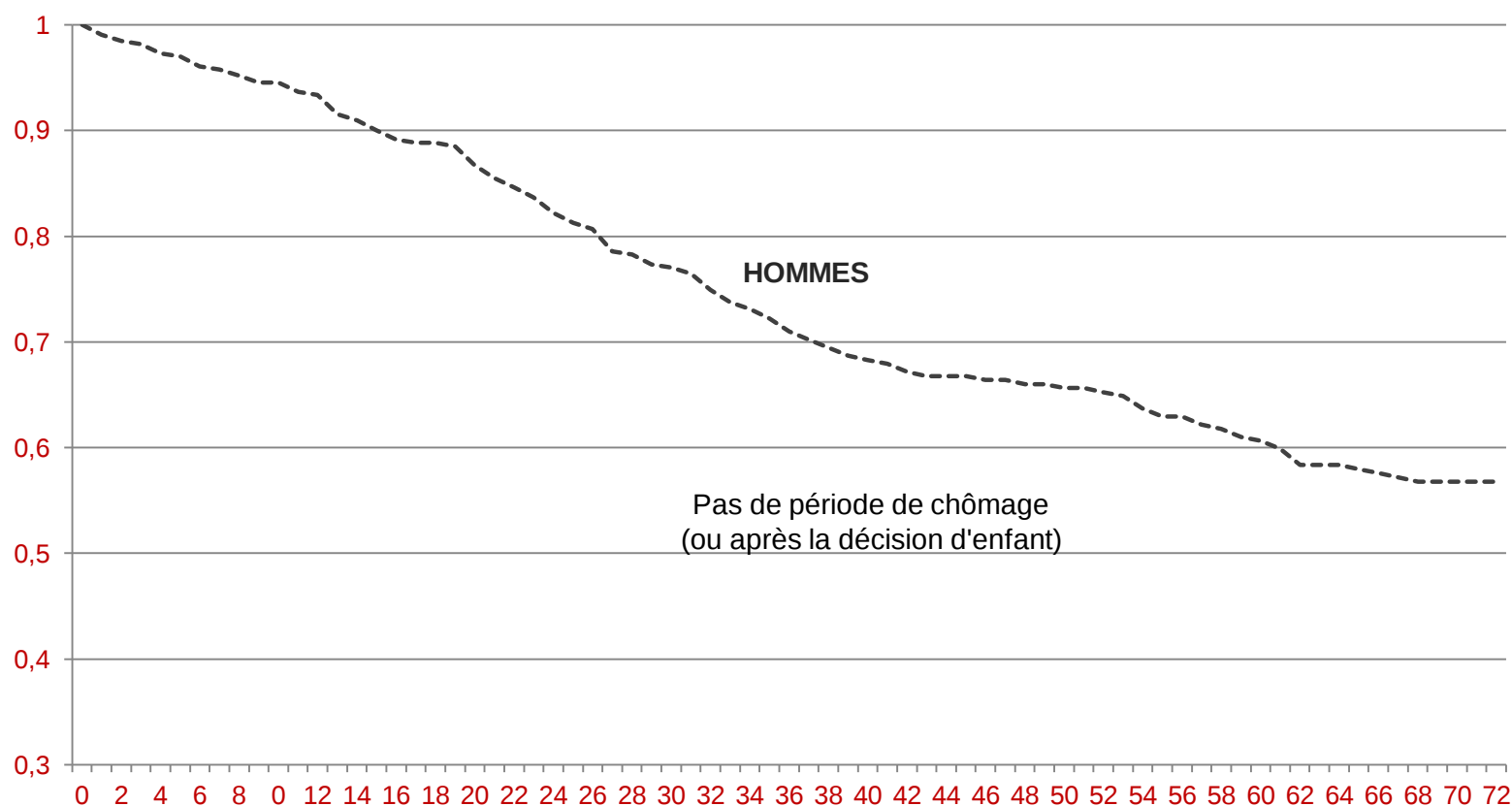
Source : Ined-Insee, Erfi-GGS1, 2005

Champ : personnes en âge d'avoir des enfants (n=5 795)

Note : Intervalle de confiance à 90 %

Probabilité de ne pas avoir engagé de grossesse selon le vécu d'une période de chômage

SANS ENFANT EN 2005



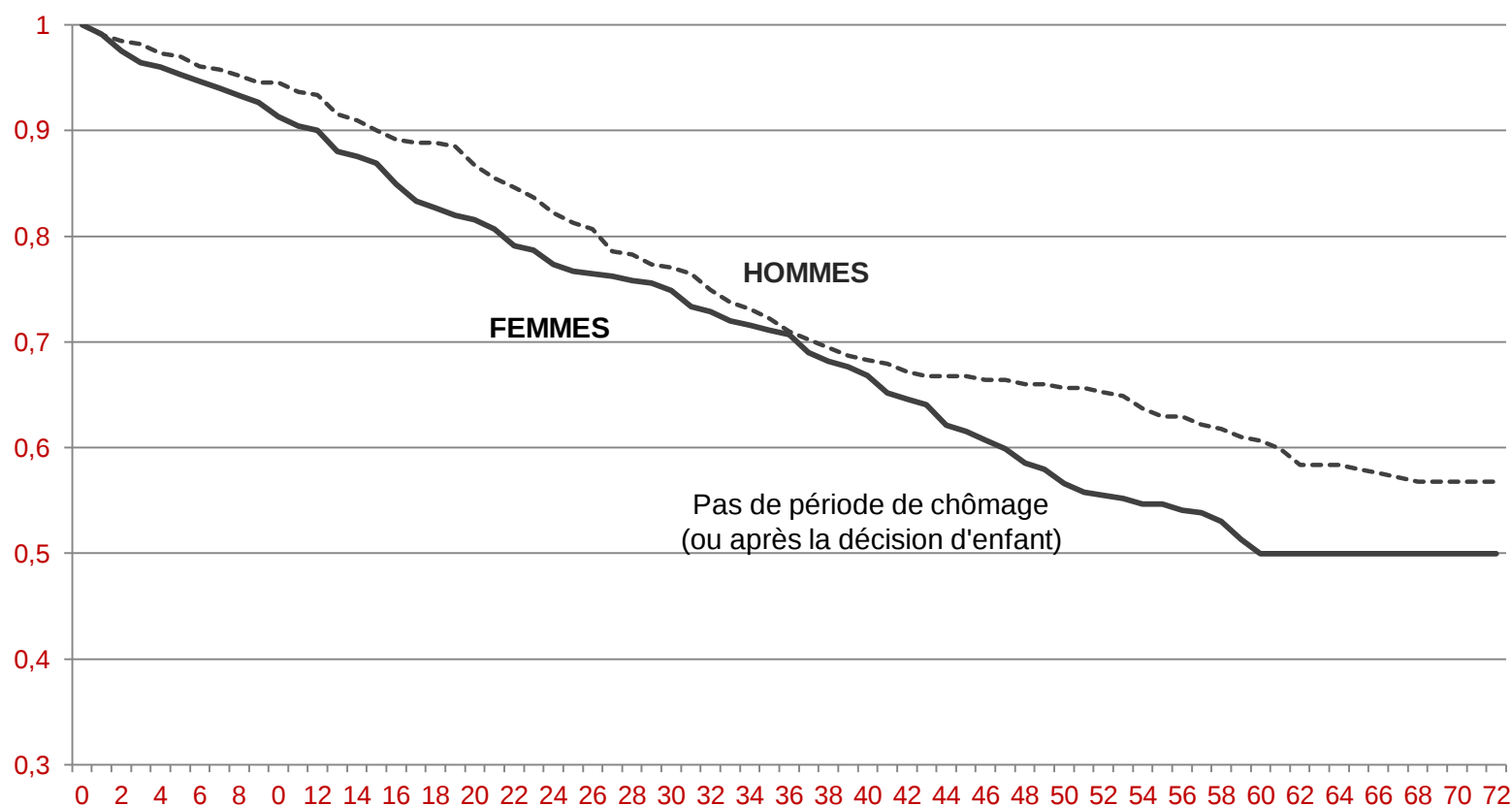
Source : Ined-Insee, Erfi-GGS1-3, 2005-2011

Champ : personnes sans enfant en âge d'avoir des enfants en 2005 et ayant l'intention d'avoir un enfant

Note : fonction de survie, Kaplan-Meier

Probabilité de ne pas avoir engagé de grossesse selon le vécu d'une période de chômage

SANS ENFANT EN 2005



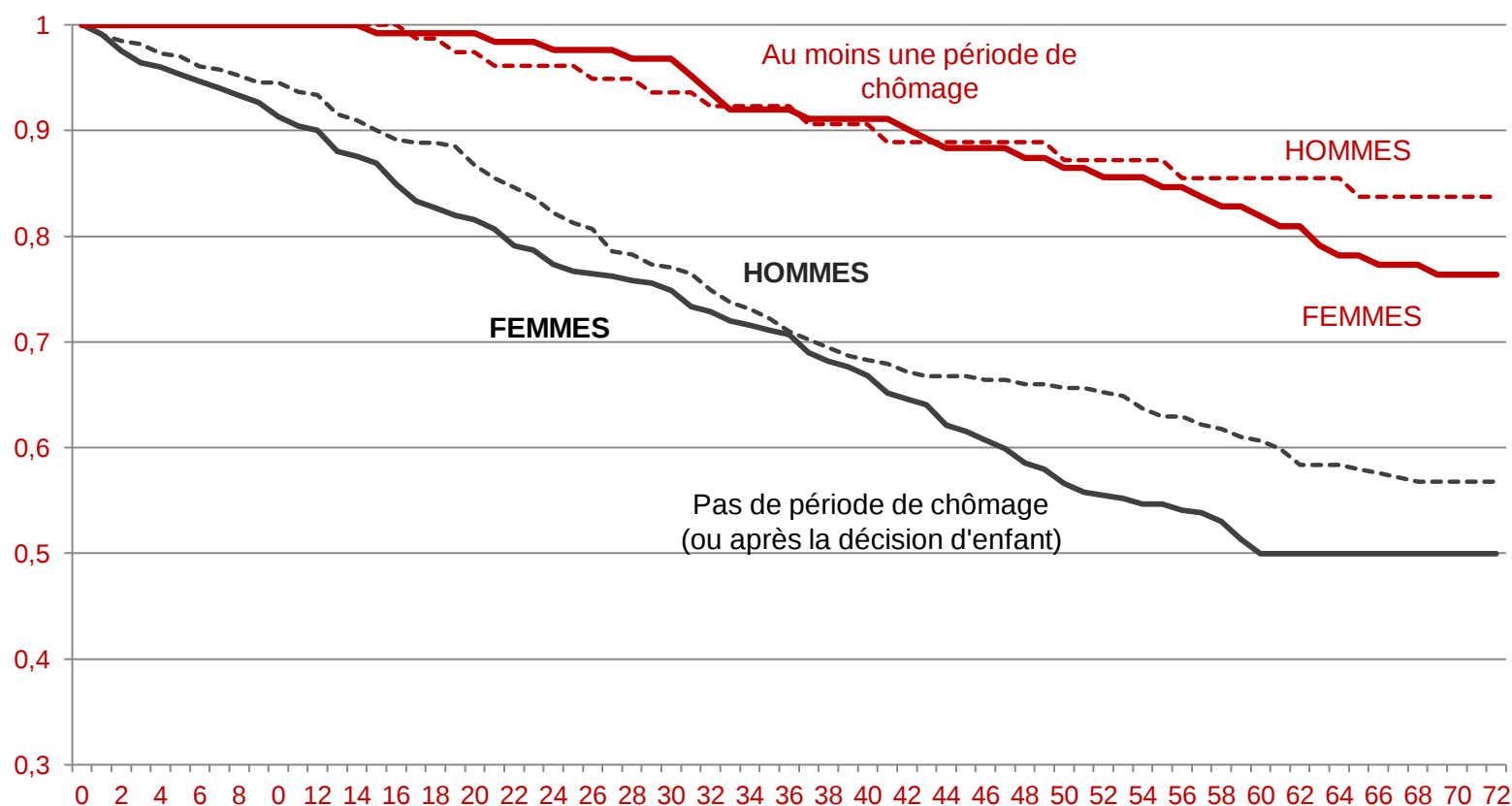
Source : Ined-Insee, Erfi-GGS1-3, 2005-2011

Champ : personnes sans enfant en âge d'avoir des enfants en 2005 et ayant l'intention d'avoir un enfant

Note : fonction de survie, Kaplan-Meier

Probabilité de ne pas avoir engagé de grossesse selon le vécu d'une période de chômage

SANS ENFANT EN 2005



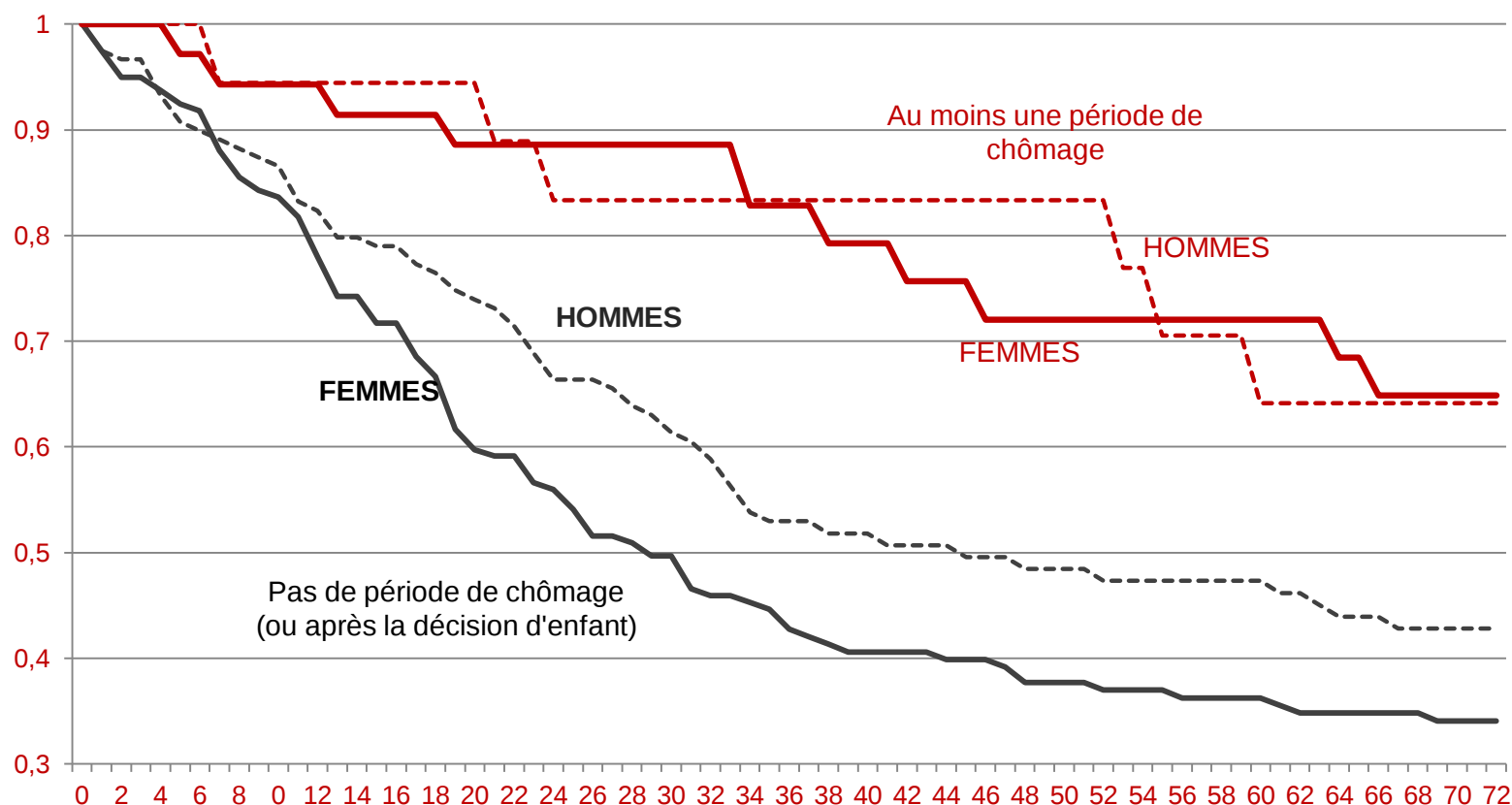
Source : Ined-Insee, Erfi-GGS1-3, 2005-2011

Champ : personnes sans enfant en âge d'avoir des enfants en 2005 et ayant l'intention d'avoir un enfant

Note : fonction de survie, Kaplan-Meier

Probabilité de ne pas avoir engagé de grossesse selon le vécu d'une période de chômage

AVEC UN ENFANT EN 2005



Source : Ined-Insee, Erfi-GGS1-3, 2005-2011

Champ : personnes avec un enfant en âge d'avoir des enfants en 2005 et ayant l'intention d'avoir un enfant

Note : fonction de survie, Kaplan-Meier

Conclusion



Des intentions de fécondité à court terme moindres pour les chômeurs

Et moindre réalisation des intentions si période de chômage : au bout de 6 ans :

- 75 % des personnes ayant connu une période de chômage n'ont pas engagé de grossesse contre 48 % pour celles n'ayant pas connu de chômage

Toutes choses égales (résultats non présentés ici) :

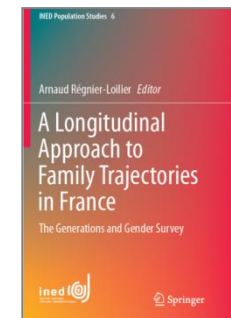
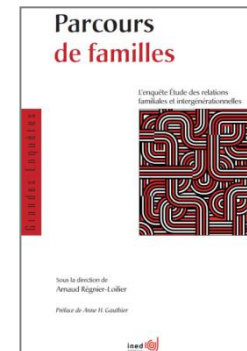
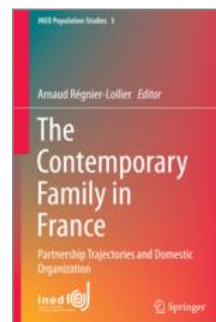
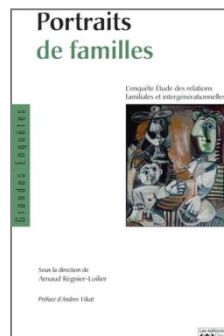
- arrivée du premier enfant retardée pour les femmes, pas pour les hommes

→ *probable effet du chômage des hommes sur leur mise en couple*

- retard du 2^e enfant pour les hommes plus ils connaissent de chômage, pas d'effet pour les femmes

Pour en savoir plus sur l'enquête Erfi...

<https://erfi.site.ined.fr/>



Bibliographie indicative (1/2)

DOCUMENTS DE TRAVAIL

RÉGNIER-LOILIER A., 2006, *Présentation, questionnaire et documentation de l'« Etude des relations familiales et intergénérationnelles »*. Version française de l'enquête Generations and Gender Survey (GGS), Documents de travail, n°133, Ined, 230 pages : <https://erfi.site.ined.fr/fr/publications/documents-de-travail/>.

RÉGNIER-LOILIER A., 2010, *Présentation, questionnaire et documentation de l'Étude des relations familiales et intergénérationnelles (Érfi-GGS2)*, Documents de travail, n°165, Ined, 211 pages : <https://erfi.site.ined.fr/fr/publications/documents-de-travail/>.

RÉGNIER-LOILIER A., 2012, *Présentation, questionnaire et documentation de l'Étude des relations familiales et intergénérationnelles (Érfi-GGS3)*, Documents de travail, n°187, Ined, 327 pages : <https://erfi.site.ined.fr/fr/publications/documents-de-travail/>.

OUVRAGES COLLECTIFS

RÉGNIER-LOILIER A. (dir.), 2009, *Portraits de familles. L'Étude des relations familiales et intergénérationnelles*, Collection « Grandes Enquêtes », Ined, 543 pages.

REGNIER-LOILIER A. (ed.), 2015, *The Contemporary Family in France. Partnership Trajectories and Domestic Organization*, Springer-Ined, 273 pages.

RÉGNIER-LOILIER A. (dir.), 2016, *Parcours de familles. Enquête Étude des relations familiales et intergénérationnelles*, Collection « Grandes Enquêtes », Ined, 430 pages.

RÉGNIER-LOILIER A. (ed.), 2017, *A Longitudinal Approach to Family Trajectories in France: the Generations and Gender Survey*, Springer-Ined, 265 pages.

UNECE, 2005, *Generations and Gender Programme. Survey Instruments*, United Nations.

Bibliographie indicative (2/2)

ARTICLES

PAILHÉ A., RÉGNIER-LOILIER A., 2015, « Le chômage retarde l'arrivée du premier enfant », *Population et sociétés*, 528
<https://www.ined.fr/fr/publications/population-et-societes/>

RÉGNIER-LOILIER A., 2007, « Conditions de passation et biais occasionnés par la présence d'un tiers sur les réponses obtenues à l'enquête Erfi », *Économie et statistique*, n°407 : 27-50 : http://www.persee.fr/doc/estat_0336-1454_2007_num_407_1_7071 .

RÉGNIER-LOILIER A., 2009, « L'arrivée d'un enfant modifie-t-elle la répartition des tâches domestiques au sein du couple ? », *Population et Sociétés*, 461 <https://www.ined.fr/fr/publications/population-et-societes/>

RÉGNIER-LOILIER A., 2014, « Incohérence du nombre d'enfants déclaré entre les vagues de l'enquête française Generations and Gender Survey », *Population*, 69(2) : 167-190 : <https://www.ined.fr/fichier/rte/3/Publications/Population/articles/Population-FR-2-2014-article-incoherence-enfants-declares.pdf> .

RÉGNIER-LOILIER A., HIRON C., 2010, « Évolution de la répartition des tâches domestiques après l'arrivée d'un enfant », *Politiques sociales et familiales*, n°99 : 5-25.

RÉGNIER-LOILIER A., VIGNOLI D., 2011, « Intentions de fécondité et obstacles à leur réalisation en France et en Italie », *Population*, 66(2) : 401-432.

RÉGNIER-LOILIER A., 2016, « Partnership trajectories of people in stable non-cohabiting relationships in France », *Demographic Research*, 35(40), p. 1169-1212 : <https://www.demographic-research.org/volumes/vol35/40/35-40.pdf> .

RÉGNIER-LOILIER A., 2017, « Are the Generations and Gender Surveys Well Suited for Studying Same-Sex Couples? », *European Journal of Population*, DOI 10.1007/s10680-017-9440-6.

RÉGNIER-LOILIER A., VIGNOLI D., 2018, « [The diverse nature of Living Apart Together Relationships. A France-Italy comparison](#) » *Journal of population research*, DOI 10.1007/s12546-017-9197-0.

VIKAT, A., *et al.*, 2007, « Generations and Gender Survey (GGS): Towards a better understanding of relationships and processes in the life course », *Demographic research*, 17 (14), p. 389-440 : <https://www.demographic-research.org/volumes/vol17/14/17-14.pdf>.

Merci pour votre attention !

« Service après-vente » : arnaud.regnier-loillier@ined.fr
Site Internet Érfi : <https://erfi.site.ined.fr/>

